



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 405/18/2206-32
EEČ: 2-20-341-2020

Skalica 27.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: poverený zastupovaním námestníčky okresnej prokurátorky
Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 33 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 20 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica zo dňa 6.5.2019, spisová značka Pv 405/18/2206-17, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení sú trestne stíhaní za skutok spočívajúci v tom, že:

v presne nezistenom čase okolo 01.00 hod dňa 10.06.2018 v obci XXXXX, XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX a vzájomným krytím, počas konania hodovej zábavy v priestoroch kultúrneho domu za účelom vykonania krádeže, vložil svoju pravú ruku do kabelky položenej na sedadle stoličky umiestnenej v zadnej časti kultúrneho domu pod oknom odkiaľ na jeden krát odcudzil 2 ks mobilných telefónov zn. Apple Iphone 6s 16 GB Silver IMEI: 358566075006021 a Huawei P8 Lite Gold IMEI: 863124033117643, ktoré si schoval do nohavíc a neskôr odniesol von pred kultúrny dom a následne po vzájomnej dohode s XXXXX sa pokúsili tieto mobilné telefóny predať s tým, že XXXXX predal mobilný telefón zn. Huawei P8 Lite Gold za sumu 40 Eur, s ktorou sa rozdelili na polovicu, čím páchatelia spôsobili vlastníčke mobilného telefónu zn. Huawei P8 Lite Gold XXXXX nar. XXXXX bytom XXXXX č. XXXXX škodu vo výške 130 Eur a vlastníčke mobilného telefónu zn. Apple Iphone 6s XXXXX nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX škodu vo výške 320 Eur

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 6.5.2019, spisová značka Pv 405/18/2206-17, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Skalici sp. zn. Pv 405/18/2206 - 17 zo dňa 06.05.2019 bolo podmienene zastavené trestné stíhanie proti obv. ml. XXXXX a ml. XXXXX, trestne stíhaných pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona, pričom im bola každému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajskej prokuratúry Trnava sp. zn. 4 KPt 217/19/2200 - 2 zo dňa 08.07.2019, dňa 08.07.2019, kedy začala plynúť aj skúšobná doba.

Po uplynutí skúšobnej doby boli vyžiadané správy k osobe oboch obvinených, pričom z týchto som zistil nasledovné:

Z miesta bydliska boli obaja obvinení hodnotení pozitívne, nakoľko nebola na nich doručená žiadna sťažnosť a Obecný úrad Rohov ani nemá informácie o tom, že by ich správanie sa vymykalo princípom dobrého občianskeho spolunažívania.

Podľa správy z Okresného úradu Senica, odboru všeobecnej vnútornej správy nemá tak obv. ml. XXXXX ako aj obv. ml. XXXXX od 08.07.2019 žiadny záznam v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Senici, Obvodného oddelenia PZ

Senica k osobe oboch obvinených vyplýva, že obv. ml. XXXXX sa od 08.07.2019 do súčasnosti nedopustil žiadneho priestupku ani trestnej činnosti evidovanej na OO PZ Senica. Obv. ml. XXXXX sa síce od 08.07.2019 nedopustil žiadneho trestného činu, avšak dňa 14.12.2019 sa dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 100 Eur. Z uvedenej správy napokon vyplýva, že previerkou na mieste trvalého pobytu bydliska oboch obvinených bolo zistené, že vedú riadny usporiadaný život, čo bolo zistené od ich rodičov.

Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov na oboch obvinených bolo zistené, že jediný a posledný záznam u oboch obvinených je práve predmetné podmiennečné zastavenie trestného stíhania, takže je preukázané, obvinení neboli v skúšobnej dobe ani odsúdení za iný trestný čin, ani nebolo voči im vedené resp. iným spôsobom skončené trestné konanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že škoda spôsobená trestným činom bola poškodeným XXXXX ako aj XXXXX uhradená v prípravnom konaní, nebolo nutné žiadať správy od týchto poškodených k stavu náhrady spôsobenej škody.

Z uvedených predložených materiálov som zistil, že obaja obvinení viedli v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania riadny život, pričom až na jeden priestupok ml. XXXXX na úseku cestnej premávky, sa iného trestného činu, ani priestupku v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustili a taktiež nebolo voči im inou prokuratúrou alebo súdom podmiennečne zastavené trestné stíhanie. Spáchanie priestupku ml. XXXXX nepovažujem vzhľadom na jeho charakter voči charakteru spáchanej trestnej činnosti za dôvod, aby sa uvedený obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neosvedčil.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k tomu, že v skúšobnej dobe sa obvinení nedopustili žiadneho ďalšieho trestného činu, a až na 1 prípad ani priestupku a viedli počas skúšobnej doby riadny život, možno konštatovať že podmiennečné zastavenie trestného stíhania splnilo u oboch obvinených svoj výchovný účel.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia nastávajú v zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
poverený zastupovaním námestníčky okresnej
prokurátorky