



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

---

Číslo: Pv 27/16/2206  
EEČ: 2-20-35-2016

Skalica 04.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1699/6 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 20.09.2015 v čase asi o 02:30 hod. v XXXXX na ulici Vally po predchádzajúcom konflikte vo vnútorných priestoroch diskotéky a následne aj vonku pred budovou diskotéky zv. Cigaňa na ul. Strážnickej v XXXXX, fyzicky napadol poškodeného, ktorým je ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 82, okr. XXXXX a to takým spôsobom, že ho jedenkrát udrel jednou rukou zovretou v päšť do oblasti tváre-sánky, následne druhou rukou zovretou v päšť do pravej časti tela do oblasti chrbta a jedenkrát ho nohou kopol do nohy, na čo zareagoval XXXXX tak, že z miesta napadnutia pred útočníkom utiekol na parkovisko pre motorové vozidlá nachádzajúcom sa pri budove ROD v XXXXX na ul. Vally a z obavy ďalšieho fyzického napadnutia sa pred ním skrýl pod tam sa nachádzajúcim osobným motorovým vozidlom nezistenej značky, kde ešte ml. XXXXX následne niekoľkokrát nohou kopol do rôznych častí tela, pričom v dôsledku fyzického napadnutia ml. XXXXX spôsobil zranenia a to zlomeninu jarmovej kosti vľavo s dobou liečenia a následnej práceneschopnosti od 20.09.2015 do 19.10.2015 podľa vyjadrenia

všeobecného lekára pre deti a dorast XXXXX.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Tr. poriadku sa obvinenému **ukladá**, aby v priebehu skúšobnej doby **uhradil poškodenému XXXXX**, nar. XXXXX, bytom XXXXX **škodu vo výške 2 130,20 Eur** a **poškodenej spoločnosti XXXXX**, a.s., XXXXX, XXXXX, XXXXX **škodu vo výške 1 295,60 Eur**.

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Skalica, Obvodného oddelenia Skalica pod ČVS: ORP-19/SI-SI-2016 zo dňa 20.09.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a dňa 08.03.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre predmetný prečin, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Počas skráteného vyšetrovania boli vykonané dôkazy objasňujúce skutkový stav veci, predovšetkým výsluch obvineného XXXXX, svedka - poškodeného ml. XXXXX, svedkyne XXXXX a zadovážené listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce.

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 27.03.2016 predložil poverený príslušník na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na konanie o dohode o vine a treste. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní - na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, jeho závažnosť, následky a na okolnosti na strane obvineného.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že poškodený ml. XXXXX po predchádzajúcej situácii ako si ho obvinený pomýlil s inom osobou a chytil ho za zadok, následne po obvinenom vonku začal kričať následne ho sotil na čo obvinený reagoval tak, že dal poškodenému facku a následne začal utekať avšak poškodený ho dobehol a nakoľko ho chcel poškodený udrieť tak obvinený sa po poškodenom zahnal rukami zovretými v päšť a dvakrát ho pravou a následne aj ľavou rukou udrel do oblasti tváre a kopol ho pravou nohou do jeho nohy na čo poškodený začal utekať a ukryl sa pod automobil, avšak obvinený ho následne objavil a snažil sa po spod auta vytiahnuť a kopať do neho.

Okrem vlastného priznania bol počas prípravného konania obvinený

usvedčený aj výsluchmi svedkov, a listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi.

Svedok – poškodený ml. XXXXX uviedol, že vonku pred diskotékou zbadal obvineného, ktorý ho predtým chytil na diskotéke za zadok a tak sa ho šiel opýtať čo mal za problém na čo ho obvinený XXXXX udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre a následne začal utekať, na čo poškodený sa za ním rozbehol a keď obvineného dobehol tento ho viackrát udrel ľavou aj pravou rukou do oblasti tváre a kopol do nohy na čo poškodený zareagoval tak, že utiekol a skryl sa pod auto, avšak obvinený ho našiel a začal ho spod auta vyťahovať, pričom sa do neho snažil nohami kopať. Týmto útokom obvinený spôsobil poškodenému zranenia a to zlomeninu jarmovej kosti a hornej čeľuste a s týmito zraneniami musel podstúpiť operatívny zákrok na kliniku ústnej, tvárovej a čeľustnej chirurgie v Bratislave, a ktoré si vyžiadali celkovú dobu liečenia v trvaní od 20.09.2015 do 19.10.2015, počas ktorého bol obmedzený na obvyklom spôsobe života. Poškodený si uplatnil škodu vo výške 500 eur a túto žiada nahradiť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že videla ako obvinený dal poškodenému facku na čo tento následne začal utekať na čo ho poškodený začal nasledovať. Keď k ním neskôr dobehla, videla ako obvinený sedí pri aute, pod ktorým leží poškodený a snaží sa do poškodeného kopať.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti zdravotnej poisťovne XXXXX sídlom XXXXX XXXXX, pani XXXXX uviedla, že sa pripája k trestnému stíhaniu, a že zdravotnej poisťovni XXXXX bola spôsobená škoda poskytnutím zdravotnej starostlivosti v súvislosti so zraneniami poškodeného ml. XXXXX vo výške 1.295,60 eur a túto žiada nahradiť.

Podľa odborného vyjadrenia znalca XXXXX peňažné vyjadrenie zranení poškodeného ml. XXXXX podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia je vo výške 1.630,20 eur.

Dňa 30.05.2016 prokurátor tunajšej prokuratúry vydal pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi aby vykonal mediáciu medzi poškodeným a obvineným. Mediácia bola úspešná, avšak bez uzavretia zmieru medzi obvineným a poškodeným, nakoľko obvinený neuhradil sumu na verejno prospešné účely. **Obvinený vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný sa stal tak ako je uvedené v spise tunajšej prokuratúry pod sp. zn.: Pv 27/16/2206 a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito.**

Obvinený XXXXX **sa zaviazal** poškodenému ml. XXXXX nahradiť spôsobenú škodu vo výške 500 eur. Suma 500 eur predstavuje náhradu škody za cestovné, lieky a náklady spojené s opaterou matky o ml. XXXXX počas jeho liečenia.

Obvinený XXXXX **sa zaviazal** škodu vo výške 500 eur zaviazat' nahradiť v dvoch splátkach ku 30. dňu v mesiaci po 250 eur bankovým prevodom na číslo účtu SK660200000001739102253, VS: 95105. Prvú splátku uhradí obvinený v mesiaci máj 2016. Obvinený XXXXX sa zaviazal nahradiť poškodenému ml. XXXXX škodu vo výške 1 630,20 eur, ktorá predstavuje náhradu škody za bolestné. Obvinený XXXXX sa zaviazal nahradiť uvedenú škodu v ôsmich splátkach ku 30. dňu v mesiaci po 200 eur bankovým prevodom na číslo účtu SK660200000001739102253, VS 95105. Prvú splátku uhradí obvinený v mesiaci júl

2016. Posledná splátka bude vo výške 230,20 eur.

Obvinený XXXXX **uzatvoril** so zdravotnou poisťovňou XXXXX. so sídlom XXXXX XXXXX, **Dohodu o uznaní a platení dlhu v splátkach** č. SK16I00000179/2016. Obvinený sa zaviazal uhradiť škodupoškodenej spoločnosti XXXXX vo výške 1295,60 eur v mesačných splátkach po 200 eur vždy ku 25. dňu v mesiaci. Prvú splátku má obvinený uhradiť v mesiaci apríl roku 2017. Posledná splátka predstavuje sumu 95,60 eur.

Obvinený XXXXX **urobil i iné opatrenie na náhradu škody** – poškodenému a jeho rodine sa dňa 20.04.2016 počas mediácii ospravedlnil.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 písm. a) Tr. zákona, lebo inému úmyselne ublížil na zdraví a takýto čin spáchal na chránenej osobe – dieťaťu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným **o jej náhrade uzavrel dohodu**, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 písm. a) Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní na jeden rok až tri roky, teda trestná sadzba neprevyšuje hranicu uvedenú v § 216 ods. 1 Tr. poriadku. **Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval. Uzavrel s oboma poškodenými dohodu o náhrade škody, tak ako to predpokladá ustanovenia § 216 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.**

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, ani v súčasnosti nie je trestne stíhaný za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť. Obvinený rovnako nikdy nebol priestupkov riešený. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods.1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmienene zastavil, nakoľko mám za to, že vyriešenie veci týmto odklonom bude na nápravu obvineného dostatočné, lebo išlo u neho o jednorazový excés z bežného a riadneho rámca života.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho

správania so zákonom, som mu určil vzhľadom na jeho doterajší život, na okolnosti za ktorých došlo k spáchaniu skutku, na jeho chovanie skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál  
prokurátor