



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 133/21/2206-7
EEČ: 2-20-374-2021

Skalica 29.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: elektro údržbár

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 22.01.2021 v čase o 05.30h pri vchádzaní do križovatky ciest II/426 km 3,500 a miestnej komunikácie ulice Rybníčná v Skalici a účelovej komunikácie Rybníčky po miestnej komunikácii od mesta Skalica s vozidlo Škoda Octavia, EČ: XXXXX po ceste označenej dopravnou značkou „Stoj, daj prednosť v jazde“, nedal prednosť v jazde vozidlu zn. Ford C- Max, EČ: XXXXX MPZ: CZ, ktoré viedla vodička XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ČR, idúcej po hlavnej ceste od mesta Skalica, následkom čoho došlo k nárazu prednou časťou vozidla Ford do zadnej časti vozidla Škoda, čím porušil ustanovenie § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, pričom poškodená XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ČR následkom nárazu utrpela ľahké zranenia a to pohmoždenie hrudníka a zlomeninu hrudnej kosti s celkovou dobou liečenia a práceneschopnosti od 22.01.2020 do 24.02.2021, počas ktorej bola obmedzená na obvyklom spôsobe života

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku sa obvinenému **ukladá povinnosť**, aby v priebehu skúšobnej doby **uhradil poškodenej Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Krajská pobočka Žilina, IČO: 35937874, P. O. Hviezdoslava 26, 010 01 Žilina škodu vo výške 286,56 Eur a poškodenej Sociálna poisťovňa, pob. Senica, IČO: 30807484, Sotinská 1577/1A, Senica škodu vo výške 503,00 Eur.**

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného dopravného inšpektorátu v Senici Okresného riaditeľstva PZ Senica pod ČVS:ORP-47/DI-SE-2021 zo dňa 22.04.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ dňa 17.06.2021 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom skončenie prípravného konania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmienené zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, na okolnosti na strane obvineného ako aj na jeho postoj k veci najmä vo vzťahu k náhrade spôsobenej škody.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a svoje konanie úprimne oľutoval. Okrem iného uviedol, že pred križovatkou, v ktorej došlo k dopravnej nehode bola rovná cesta, pričom to bola cesta vedúca ku Grafobalu v Skalici. Dostatočne videl, že z pravej strany od Skalice neprichádza žiadne vozidlo. Bolo ráno, bola tma, mohlo byť tak asi 05.15 h. Z ľavej strany od Holíča videl ísť vozidlá. Keď prišiel do križovatky, tak zastavil. Bola tam dopravná značka Stoj, daj prednosť v jazde. Po zastavení sa rozhlíadal, tie vozidlá stále ešte išli a boli v dostatočnej vzdialenosti od neho na to, aby bezpečne prešiel cez križovátku. Od Skalice nevidel ísť vozidlo. Zaradil prvý rýchlostný stupeň a začal sa rozchádzať a odbočovať vľavo. Ako sa zaradil do svojho jazdného pruhu, t. j. smerom na Holíč, tak zacítil ranu. Po náraze bol posunutý dopredu smerom na Holíč. Vôbec nevedel, čo sa udialo. Až sa pozrel do spätného zrkadla a tam si všimol v priekope na pravej strane cesty vozidlo. Vystúpil z vozidla a išiel k druhému vozidlu. Presne už uviesť nevie, či bola vodička ešte vo vozidle, alebo bola už vystúpená. Spýtal sa jej, či niečo nepotrebuje. Vodička bola v šoku. Obaja volali tiesňovú linku. Obaja boli prevezení sanitkou do nemocnice. On neutrpel žiadne zranenia. Čo sa týka zavinenia dopravnej nehody, priznáva, že ju zaviniť on. Nevie si to vysvetliť, ako došlo k tej

nehode. Je možné, že vozidlo prehliadol cez prvý A stĺpik. Je možné, že vozidlo prehliadol cez svetlá vychádzajúce z fabriky za cestou. Fakt nevie povedať, čo sa stalo. Vec dopravnej nehody nahlásil na poisťovňu Kooperativu, z tej poisťky budú hrazené aj škoda na vozidle a aj ujma na zdraví vodičky. Slobodne, vážne a zrozumiteľne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, svoje konanie ľutuje. Bol poučený o možnosti podmienenečného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas resp. požiadal o realizáciu odklonu v trestnom konaní.

Obvinený opätovne pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu do zápisnice uviedol, že ku skutku sa priznáva a svoje konanie opätovne úprimne ľutuje.

Poškodená XXXXX XXXXX v podstate k veci uviedla, že dňa 22.01.2021 v čase okolo 05.20 h išla do práce v Holíči. Išla z domu z Ratíškovíc na svojom osobnom motorovom vozidle. Vychádzala z mesta Skalica, išla po rovnom úseku cesty smerujúcej do Holíča. Prichádzala ku križovatke, v ktorej došlo k dopravnej nehode. Stretávala protiidúce vozidlá, ktoré chodia do lny. Býva tam dosť silný provoz, preto tadiaľ chodí opatrne. Ako išla do križovatky, tak náhle z ľavej strany vyšlo biele vozidlo asi Octávia. Pred tým vozidlo neregistrovala. Začala prudko brzdiť. Vozidlo sa zaradilo do jazdného pruhu pred ňu. Vedela, že nárazu nezabráni, nakoľko vozidlo bolo blízko. Prednou časťou svojho vozidla narazila do zadnej časti bieleho vozidla. Vystrelili jej airbagy. Po náraze bolo jej vozidlo neovládateľné a bolo odhodnené na pravú stranu do priekopy. Keď vozidlo zastavilo, tak sa snažila čo najskôr z neho vyjsť von. Príčinu dopravnej nehody vidí v tom, že vodič bieleho vozidla ju nevidel a vošiel do križovatky. Pri dopravnej nehode utrpela pohmoždenie hrudníka a zlomeninu hrudnej kosti. Na tieto zranenia sa liečila od 22.01.2021 do 24.02.2021 v nemocnici v Skalici bola jeden deň na pozorovaní. Za ujmu na zdraví dostala 430 Eur. Pri nehode jej vznikla hmotná škoda na vozidle. Vozidlo dala do opravy a oni sa jej postarali o poisťku. Svoje nároky považuje za uspokojené, po vinníkovi dopravnej nehody nebude nič požadovať.

Okrem vlastného priznania resp. výpovede poškodenej bol teda počas prípravného konania obvinený usvedčený i zadováženými listinnými dôkazmi týkajúcej sa dopravnej nehody, a to záznamom dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody spolu s náčrtom a fotodokumentáciou miesta dopravnej nehody a tiež lekárskou správou (odborným vyjadrením) ohľadom poškodenia zdravia poškodenej.

Z uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX ako vodič osobného motorového vozidla Škoda Octavia svojim konaním pri riadení tohto vozidla porušil povinnosť mu vyplývajúcu zo zákona, konkrétne porušil ustanovenie § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke vodič, ktorý prichádza do križovatky po vedľajšej ceste označenej dopravnou značkou „Daj prednosť v jazde“ alebo „Stoj, daj prednosť v jazde“, je povinný dať prednosť v jazde vozidlám a ostatným účastníkom cestnej premávky prichádzajúcim po hlavnej ceste okrem chodcov, ktorí neprechádzajú cez križovatku v organizovanom útvare.

Zo záznamu dopravnej nehody vyplýva, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodič XXXXX prichádzajúci do križovatky označenej dopravnou značkou „Stoj, daj

prednosť v jazde“ na vozidle Škoda po miestnej komunikácii od Skalice, nedal prednosť v jazde vozidlu Ford, idúcemu od Skalice po ceste označenej ako hlavná cesta, následkom čoho narazilo vozidlo Ford prednou časťou do zadnej časti vozidla Škoda. Vozidlo Ford zišlo do priekopy vpravo.

Z odborného vyjadrenia (lekárskej správy) MUDr. XXXXX zo dňa 26.02.2021 vyplýva, že poškodená XXXXX XXXXX prečinom utrpela pohmoždenie hrudníka a zlomeninu hrudnej kosti s dobou liečenia a práceneschopnosti 22.01.2021 do 24.02.2021. Počas tejto doby bola poškodená obmedzená v pohyblivosti, bolesťami hrudníka a ľahším zhoršením dýchania.

Zo správy Všeobecnej zdravotnej poisťovne vyplýva, že ich poistenec XXXXX XXXXX utrpela pri dopravnej nehode zranenia, na základe ktorých jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, pričom v tejto súvislosti im do uplatnenia nároku na náhradu škody vznikla škoda vo výške 286,56 Eur.

Poškodená Sociálna poisťovňa, pobočka Senica sa v prípravnom konaní vyjadrila, že za dobu práceneschopnosti poistenca JXXXXX jej Sociálna poisťovňa do uplatnenia nároku na náhrady škody vyplatila nemocenské dávky vo výške 503,00 Eur.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa 158 Tr. zákona, pretože obvinený inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval a zároveň na uspokojenie nároku všetkých poškodených na úhradu spôsobenej škody vykonal obvinený potrebné opatrenia voči poisťovni Kooperativa, u ktorej mal uzatvorené zákonné poistenie.

K uvedenému ďalej uvádzam, že škoda, ktorú si vo výške 286,56 Eur uplatnila poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., resp. vo výške 503,00 Eur, ktorú si uplatnila poškodená Sociálna poisťovňa, pob. Senica bude predmetom plnenia zo zákonného poistenia vozidla vinníka dopravnej nehody, resp. obvinený je povinný ju uhradiť v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z evidenčnej karty vodiča taktiež vyplýva, že obvinený má na úseku cestnej premávky evidovaný 1 záznam a to za prekročenie rýchlosti zo dňa 19.08.2020, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20 Eur. Z miesta svojho bydliska ako aj zo strany jeho zamestnávateľa bolo k osobe obvineného zaslané v podstate pozitívne stanovisko v tom zmysle, že obvinený má v obci dobrú povesť resp. zamestnávateľ ho eviduje ako zodpovedného člena tímu.

Zvážení všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil a zároveň som vzhľadom na charakter spáchaného skutku (v oblasti dopravy) a jeho závažnosť v zmysle § 216 ods. 2 Tr. poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov a to najmä za účelom sledovania, či obvinený napriek skutočnosti, že mu nebol odobratý vodičský preukaz, sa zo spôsobenej dopravnej nehody poučil a v ďalšom období sa bude v rámci cestnej premávky správať so zvýšenou opatrnosťou a obdobného nezodpovedného správania sa bude vyvarovať. Uvedené platí obdobne aj k všeobecnej požiadavke viesť počas skúšobnej doby riadny život, teda nedopúšťať sa akéhokoľvek protiprávneho konania. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené aj to, že obvinený sa dopúšťa priestupkov (nielen na úseku cestnej premávky) ojedinele a jeho zavinením spôsobenú dopravnú nehodu možno považovať za exces z jeho predpisového správania sa v rámci cestnej premávky.

Obvinený nebol zaviazaný k povinnosti uhradiť počas uvedenej skúšobnej doby škodu spôsobenú poškodenému XXXXX z dôvodu jednak, že si žiadnu náhradu škody riadne v konkrétnej výške do skončenia skráteného vyšetrovania neuplatnila, resp. jej už bolo poskytnuté plnenie tzv. odškodnenie z povinného zákonného zmluvného poistenia obvineného, kde obvinený dopravnú nehodu ako poistnú udalosť ihneď nahlásil. Tým, že obvinený uvedenú dopravnú nehodu na svojej poisťovni nahlásil, mám za to, že vykonal dostatočné opatrenia na to, aby vyššie uvedené škody boli poškodeným nahradené cez plnenie tejto poisťovne.

Ďalej bol obvinený zároveň zaviazaný počas uvedenej skúšobnej doby uhradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., IČO: 35937874, spôsobenú škodu vo výške 286,56 Eur a to na účet Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: XXXXX 1XXXXX, VS: XXXXX a poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Senica, IČO: 30807484, Sotinská 1577/1A, Senica škodu vo výške 503,00 Eur.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
námestník okresnej prokurátorky