



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 141/21/2206-7
EEČ: 2-20-395-2021

Skalica 14.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: krajčírka

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 25.02.2021 v čase o 13.30h pri odbočovaní doľava v križovatke miestnych komunikácií ulíc Sasinkova v Kopčanoch s vozidlom Opel Astra, EČ: SI712AR nedala prednosť v jazde protiidúcemu motocyklu KTM Duke, EČ: SI625CE, ktoré viedol vodič XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, následkom čoho motocykel KTM Duke narazil prednou časťou do pravej strany vozidla Opel Astra, pričom vodič motocykla XXXXX spadol s motocyklom na vozovku, čím porušila ustanovenie § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, pričom poškodený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX následkom nárazu utrpel ľahké zranenia a to zlomeninu ľavého zápästia bez dislokácie, zlomeninu lakťovej kosti, zlomeninu vretennej kosti ľavého zápästia s dobou liečenia od 25.02.2021 do 01.04.2021, počas ktorej bol obmedzený na obvyklom spôsobe života znefunkčnením ľavej ruky

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku sa obvinenej **ukladá povinnosť**, aby v priebehu skúšobnej doby **uhradila poškodenej Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.**, Krajská pobočka Žilina, IČO: 35937874, P. O. Hviezdoslava 26, 010 01 Žilina **škodu vo výške 136,45 Eur.**

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného dopravného inšpektorátu v Senici Okresného riaditeľstva PZ Senica pod ČVS:ORP-50/DI-SE-2021 zo dňa 04.05.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ dňa 06.07.2021 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmienkové zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmienkové zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, na okolnosti na strane obvinenej ako aj na jej postoj k veci najmä vo vzťahu k náhrade spôsobenej škody.

Obvinená XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznala, pričom k samotnej dopravnej nehode uviedla, že v daný deň išla pre syna do družiny, išla z domu po Masarykovej ulici s osobným motorovým vozidlom značky Opel Astra. Potom odbočila na ulici Sasinkova a išla po jednosmernej ulici. Išla odbočovať ku škole. Zastavila na križovatke, oproti išlo nejaké osobné motorové vozidlo. Keď vozidlo prešlo, zaradila prvý rýchlostný stupeň a rozišla sa. Ako bola skoro prednou časťou na vedľajšej ulici, kútkom pravého oka zahliadla ísť na hlavnej ceste, ktorú križovala, motocykel. Ten tam predtým nevidela. Nesnažila sa brzdiť, myslela si, že sa nestretnú. V tom počula náraz. Až vtedy začala brzdiť. Keď vystúpila z vozidla,, vodič ležal na ceste a motocykel bol naboku. Hneď po zastavení bola v šoku, ale keď zbadala motocyklistu ležať na ceste, dostala ešte väčší šok. Vodič ležal a nehýbal sa. Na vozidle jej vznikla škoda asi 200 eur. Vec nahlásila na ČSOB poisťovni, kde má vozidlo povinné zmluvné poistenie. S poškodeným XXXXX sa po nehode stretla. Bola u nich doma aj s manželom na návšteve. Bola sa mu ospravedlniť. Kúpila mu darčekový kôš. Ešte predtým telefonicky komunikovala s otcom vodiča o jeho zdravotnom stave. Slobodne, vážne a zrozumiteľne vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, svoje konanie veľmi ľutuje. Bola poučená o možnosti podmienkového zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadrila v zápisnici o výsluchu

obvineného súhlas resp. požiadala o realizáciu odklonu v trestnom konaní, nakoľko nikdy nedostala pokutu a ani nespáchala trestný čin.

Poškodený XXXXX k veci v podstate uviedol, že dňa 25.02.2021 v čase asi o 13.30 h išiel na svojom motocykli značky KTM Duke po ceste z Obecného úradu v Kopčanoch. Odbočil z vedľajšej cesty na hlavnú ulicu Sasinkovu doprava. S motocyklom sa rozbíhal. Išiel maximálne rýchlosťou 20 km/h so zaradeným druhým rýchlostným stupňom. Pred ním nebolo žiadne vozidlo. Videl na križovatke odbáčať nejaké vozidlo. Vodička Opel už stála v križovatke. Ako prichádzal ku križovatke stále v rýchlosti asi 20 km/h, tak vozidlo Opel začalo vchádzať do križovatky. Na to reagoval brzdením. Na ceste však bol štrk a tak šmykom narazil s motocyklom do zadnej časti vozidla Opel. Ďalej nevie, čo sa dialo. Niekoľko mu volal sanitku a bol prevezený do nemocnice. Pri dopravnej nehode utrpel dvojnásobnú zlomeninu ľavej ruky. Na toto zranenie sa liečil od 26.02.2021 do 01.04.2021. zranenie nezanechalo u neho žiadne následky. Občas to ešte zacíti, ale inak je ruka funkčná. Poistovňa mu vyplatila škodu na motocykli a oblečení. Za zranenia ešte poisťovňou nebol odškodnený. Lekár mu zranenie obodoval na 100 bodov. Po vinníčke dopravnej nehody nebude požadovať žiadne odškodnenie. Vodičku Čepkovú pozná z videnia. Po nehode ho asi mesiac navštívila.

Okrem vlastného priznania resp. výpovede poškodeného bola teda počas prípravného konania obvinená usvedčená i zadováženými listinnými dôkazmi týkajúcej sa dopravnej nehody, a to záznamom dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody spolu s náčrtom a fotodokumentáciou miesta dopravnej nehody a tiež lekárskou správou (odborným vyjadrením) ohľadom poškodenia zdravia poškodeného.

Z uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinená XXXXX ako vodič osobného motorového vozidla Opel Astra svojim konaním pri riadení tohto vozidla porušila povinnosť jej vyplývajúcu zo zákona, konkrétne porušila ustanovenie § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, následkom čoho spôsobila dopravnú nehodu, pri ktorej druhý účastník dopravnej nehody utrpel ujmu na zdraví.

Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke vodič odbočujúci vľavo je povinný dať prednosť v jazde protiidúcim motorovým vozidlám i nemotorovým vozidlám, električkám idúcim v oboch smeroch, vozidlám idúcim vo vyhradenom jazdnom pruhu po jeho ľavej strane a chodcom prechádzajúcim cez vozovku. Vodič motorového vozidla i nemotorového vozidla odbočujúci vpravo je povinný dať prednosť v jazde električky, ak je povolená jazda pozdĺž električky vľavo a vozidlu idúcemu vo vyhradenom jazdnom pruhu po jeho pravej strane.

Zo záznamu dopravnej nehody vyplýva, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodička XXXXX pri odbočovaní doľava s vozidlom Opel nedala prednosť v jazde protiidúcemu motocyklu KTM, následkom čoho narazil motocykel KTM prednou časťou do pravej zadnej časti vozidla Opel. Vodič XXXXX spadol s motocyklom na vozovku.

Z odborného vyjadrenia (lekárskej správy) XXXXX zo dňa 20.04.2021 vyplýva, že poškodený XXXXX prečinom utrpel zlomeninu ľavého zápästia bez dislokácie, zlomeninu laktbovej kosti, zlomeninu vretennej kosti ľavého zápästia s dobrou liečenia od 25.02.2021 do 01.04.2021. Počas tejto doby bol poškodený obmedzený

znefunkčnením ľavej ruky.

Zo správy Všeobecnej zdravotnej poisťovne vyplýva, že ich poistenec XXXXX utrpel pri dopravnej nehode zranenia, na základe ktorých mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, pričom v tejto súvislosti im do uplatnenia nároku na náhradu škody vznikla škoda vo výške 136,45 Eur.

K osobe obvinenej boli zadovážené správy o jej povesti s tým, že v zmysle správy z obce XXXXX obvinenej neboli uložené žiadne opatrenia ani proti nej podané žiadne podnety. Zo správy od zamestnávateľa obvinenej vyplýva, že obvinená je v kolektíve obľúbená, dosahuje dobré pracovné výkony, nie je konfliktný typ a svoje pracovné povinnosti si plní svedomito. Napokon zo správy od Dobrovoľného hasičského zboru Radošovce v podstate vyplýva, že obvinená má viacero zásluh na fungovaní dobrovoľného hasičského zboru, dá sa na ňu spoľahnúť a má zodpovedný prístup ku všetkému.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenej XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného naplňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa 158 Tr. zákona, pretože obvinený inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok.

Obvinená sa k spáchaniu skutku priznala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutovala a zároveň na uspokojenie nároku všetkých poškodených na úhradu spôsobenej škody vykonala obvinená potrebné opatrenia voči ČSOB poisťovni, u ktorej mala uzatvorené zákonné poistenie.

K uvedenému ďalej uvádzam, že škoda, ktorú si vo výške 136,45 Eur uplatnila poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., bude predmetom plnenia zo zákonného poistenia vozidla vinníka dopravnej nehody, resp. obvinená je povinná ju uhradiť v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná. Z jej evidenčnej karty vodiča taktiež vyplýva, že obvinená doposiaľ nemá na úseku cestnej premávky evidovaný žiadny záznam (priestupok či odobratie vodičského preukazu). Z miesta svojho bydliska ako aj zo strany jej zamestnávateľa bolo k osobe obvinenej zaslané pozitívne stanovisko.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenej podmiennečne zastavil a zároveň som vzhľadom na charakter spáchaného skutku (v oblasti dopravy) a jeho závažnosť v zmysle § 216 ods. 2 Tr. poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov a to najmä za účelom sledovania, či obvinená napriek skutočnosti, že jej nebol odobratý vodičský preukaz, sa zo spôsobenej dopravnej nehody poučila a v ďalšom období sa bude v rámci cestnej premávky správať so zvýšenou opatrnosťou a obdobného nezodpovedného správania sa bude vyvarovať. Uvedené platí obdobne aj k všeobecnej požiadavke viesť počas skúšobnej doby riadny život, teda nedopúšťať sa akéhokoľvek protiprávneho konania. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené aj to, že obvinená sa doposiaľ žiadneho priestupku (nielen na úseku cestnej premávky) nedopustila a jej zavinením spôsobenú dopravnú nehodu možno považovať za exces z jej predpisového správania sa v rámci cestnej premávky.

Obvinená nebola zaviazaná k povinnosti uhradiť počas uvedenej skúšobnej doby škodu spôsobenú poškodenému XXXXX z dôvodu jednak, že si žiadnu náhradu škody riadne v konkrétnej výške do skončenia skráteného vyšetrovania neuplatnil, resp. mu už bolo poskytnuté plnenie tzv. odškodnenie z povinného zákonného zmluvného poistenia obvineného, kde obvinená dopravnú nehodu ako poistnú udalosť ihneď nahlásila. Uvedené vyplýva zo správy ČSOB poisťovňa, ktorá je obsahom vyšetrovacieho spisu s tým, že poškodenému bola vyplatená škoda vo výške 818,86 Eur. Tým, že obvinená uvedenú dopravnú nehodu na svojej poisťovni nahlásila, mám za to, že vykonala dostatočné opatrenia na to, aby vyššie uvedené škody boli poškodeným nahradené cez plnenie tejto poisťovne. K postoju obvinenej je zároveň potrebné uviesť, že obvinená po spáchaní trestného činu poškodeného osobne navštívila a osobne sa mu ospravedlnila.

Ďalej bola obvinená zároveň zaviazaná počas uvedenej skúšobnej doby uhradiť poškodenú Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35937874, spôsobenú škodu vo výške 136,45 Eur a to na účet Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK98 8180 0000 0070 0022 1622, VS: 2108000701, KS: 0058.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia

trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
námestník okresnej prokurátorky