



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 64/20/2206-20
EEČ: 2-20-422-2020

Skalica 22.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 548/786, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

ako rodič spoločne s druhým rodičom riadne nedohliadali na povinnú školskú dochádzku svojej dcéry mal. K. B., nar. 16.12.2004 v Skalici, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, ktorá je žiačkou Základnej školy XXXXX, Školská 2, XXXXX, ktorá bezdôvodne nechodila na vyučovanie, pričom počas školského roku 2019/2020 od mesiaca september 2019 až do 09.03.2020 vymeškala celkovo 127 neospravedlnených vyučovacích hodín

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 548/786, XXXXX XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

ako rodič spoločne s druhým rodičom riadne nedohliadali na povinnú školskú dochádzku svojej dcéry mal. K. B., nar. 16.12.2004 v Skalici, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, ktorá je žiačkou Základnej školy XXXXX, Školská 2, XXXXX, ktorá bezdôvodne nechodila na vyučovanie, pričom počas školského roku 2019/2020 od mesiaca september 2019 až do 09.03.2020 vymeškala celkovo 127 neospravedlnených vyučovacích hodín

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-21/HO-SI-2020 zo dňa 15.02.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona. Následne uznesením ČVS : ORP-21/HO-SI-2020 zo dňa 30.06.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mali obvinení dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru policajt vyšetrovací spis spolu s návrhom na konanie o dohode o vine a treste.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmienené zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu a na okolnosti rodinné pomery na strane obvinených.

Obvinená XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznala a vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. K veci okrem iného uviedla, že maloletá K. B., nar. 2004 je jej dcéra. V školskom roku 2019/2020

navštevovala Základnú školu XXXXX, ulica Školská, kde bola žiačkou 6. ročníka. Dostala sa do triedy, kde si nenasadla s triednou učiteľkou, ktorá si na ňu „zasadla“. V mesiacoch október a november úplne odmietala úplne chodiť do školy, že ona sa bojí triednej učiteľky, že všetko čo spraví, je zle. Niekoľko krát sa o tom spoločne rozprávali, že musí chodiť do školy, nech si triednu nevšíma, že to musí vydržať, tak aj napriek tomu, pokiaľ obvinená vie, tak chodila do školy. Neospravedlnené hodiny vznikli z dôvodu, že keď maródovala, alebo keď dcéru nechala doma, tak triedna učiteľka po tom, ako dcéra sa po chorobe alebo po tom, čo jej obvinená napísala ospravedlnenku, vrátila do školy, tak učiteľka tie ospravedlnenky neakceptovala. Ohľadom tých ospravedlnených hodín bola aj za učiteľkou, bolo to asi dvakrát, pričom zakaždým učiteľka povedala, že ona predložené ospravedlnenky nebude akceptovať, lebo je povinná tieto ospravedlnenky predložiť v ten deň, kedy dcéra nepríde do školy. Keď jej obvinená povedala, že to nie je v jej silách, aby ospravedlnenku priniesla ešte v ten deň, nakoľko má aj iné deti, o ktoré sa musí starať a hlavne ten najmladší, ktorý má rok, je diabetik a má operovaný žalúdok a tenké črevo, potrebuje 24 hodinovú starostlivosť. Hodiny, ktoré má dcéra neospravedlnené, sú vlastne hodiny, ktoré boli v podstate ospravedlnené, ale ospravedlnenky neboli triednou učiteľkou akceptované. Z uvedeného dôvodu začali spoluprácu so skalickou kuratelou, kde boli aj na pohovore. Ďalej k veci uviedla, že s dcérou výchovné problémy nemá, v domácnosti jej pomáha, po uliciach sa nefláka. Vždy mala záujem, aby dcéra do školy chodila a všetko pre to robila. Do budúca bude musieť asi nejak ináč riešiť ospravedlnenky tak, aby boli školou akceptované. Bola taktiež poučená o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadrila v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas. Uviedla tiež, že ľutuje spáchaného skutku.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. K veci okrem iného uviedol, že podľa vyjadrenia dcéry sa jej do školy veľmi nechcelo chodiť, ale aj napriek tomu, pokiaľ vie, do školy chodila. Dôvod, prečo odmietala chodiť do školy bol ten, že si nenasadla s triednou učiteľkou, ktorá jej robí schválnosti. Nadávala jej do cigánov, keď niečo spravila, tak jej škaredo vynadala. O tom, že dcéra mala nejaké neospravedlnené hodiny s manželkou vedeli, tieto veci aj manželka riešila so školou. Nakoľko on bol v tom čas nezamestnaný, tak o deti, čo sa týka školy, všetko zabezpečovala manželka. Keď bol nejaký problém, tak mu o tom povedala manželka, ale on to neriešil, lebo to riešila manželka. Nemožno však povedať, že by sa o deti nezaujímal, zaujímal sa, ak to bolo potrebné, tak to s manželkou riešil, alebo on zarábal peniaze a manželka sa starala o ostatné veci. V minulosti, keď boli problémy s deťmi ohľadom záškoláctva, tak ne jeden krát on osobne vodil deti do školy, aby mal istotu, že do tej školy išli. Maloletá dcéra zostala doma, že buď bola chorá, alebo jej manželka napísala ospravedlnenku, že ju potrebuje doma, čiže z rodinných dôvodov. Nie je pravdou, že by sa maloletá flákala, nie sú s ňou žiadne výchovné problémy, v domácnosti pomáha, ako sa dá. Bol taktiež poučený o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas. Uviedol, že ľutuje daný skutok.

K veci boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené relevantné listinné materiály, ktoré sa týkajú daného trestného činu. Predovšetkým zo správy Základnej školy XXXXX vyplýva, že maloletá K. B. v rozhodnom období od mesiaca september 2019

do 09.03.2020 vymeškala celkovo 127 neospravedlnených hodín. K veci boli zároveň zadovážené aj správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny resp. správa od ošetrojúceho lekára maloletej XXXXX.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenej XXXXX a obv. XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvinených napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, pretože obvinení spoločným konaním vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine ohrozovania mravnej výchovy mládeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na 2 roky.

Obvinení sa k spáchaniu skutku priznali a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenia nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Mám za to, že svoje konanie takisto dostatočne oľutovali.

Zo správy z mesta XXXXX okrem iného vyplýva, že obvinení majú spoločne 8 maloletých detí. S deťmi nie sú žiadne výchovné problémy a deti v domácnosti pomáhajú. Zo správy ďalej vyplýva, že ohľadom vymeškaných hodín bola rodina riešená priestupkovo na Mestskom úrade, pričom bola v minulosti uložená pokuta, ktorú uhradili. Obvinená spolupracuje s oddelením školstva, soc. vecí a zdravotníctva MsÚ XXXXX ako aj so sociálno – právnou ochranou detí a soc. kurately ÚPSVaR Senica, pracovisko XXXXX.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Senica, pracovisko XXXXX ohľadom rodinných pomerov oboch obvinených v podstate okrem iného vyplýva, že mal. K. B. pochádza z manželstva obvinených, ktorí majú okrem nej ďalších 7 maloletých detí. Domácnosť je primeranej úrovni. Maloletá ku dňu podania správy (18.05.2020) navštevovala 6. ročník základnej školy s tým, že to je 8. rok povinnej školskej dochádzky. Rodičia sú o vymeškaných hodinách informovaní a upozorňovaní, pričom o školské výsledky maloletej sa neinformujú.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov na oboch obvinených vyplýva, že obaja majú evidovaný 1 priestupok s tým, že obvinená XXXXX sa dopustila

priestupku proti majetku a obvinený XXXXX sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu registra trestov na oboch obvinených vyplýva, že obaja obvinení neboli doposiaľ odsúdení za žiadny trestný čin.

Zvážením všetkých skutkových zistení a rozhodných skutočností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvineným podmiennečne zastavil. S poukazom na postoj oboch obvinených k danej veci ako aj okolnosti ohľadom pomerov v rodine obvinených a ich doterajšie správanie možno ich protiprávne konanie v takomto rozsahu považovať za ojedinelý exces z ich doterajšieho predpisového správania sa. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní som zároveň v plnej miere zohľadnil aj tú skutočnosť, že obvinení zabezpečujú osobnú starostlivosť o ďalších 7 maloletých detí, z toho najmladšie dieťa potrebuje nevyhnutné celodennú starostlivosť. S poukazom na uvedené mám za to, že možno dôvodne predpokladať, že prejednanie veci v trestnom konaní bude pre oboch obvinených dostatočnou výstrahou k tomu, aby sa uvedené nezodpovedené a nedôsledné konanie pri plnení si svojich povinností voči svojim maloletým deťom už nevyskytlo. Vzhľadom na ich postoj v trestnom konaní k danej veci možno spoľahlivo predpokladať, že ich oľutovanie spáchania trestného činu je úprimné a tým, že vec bola predmetom trestného konania, sa dostatočne zabezpečí dosiahnutie jeho účelu – náprava páchatelov do ich ďalšieho života. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinení majú ďalšie maloleté deti, ktoré si plnia alebo ešte len začnú plniť povinnú školskú dochádzku, je nevyhnutné, aby obaja rodičia svojim konaním dôslednejšie dbali na jej plnenie a viedli všetky svoje maloleté deti k riadnym školským návykom.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinených a zaistenia súladu ich ďalšieho správania so zákonom, som im obom určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov s tým, že počas tejto doby musia obaja obvinení preukázať, že spáchanie trestného činu bolo pre nich dostatočným ponaučením a nielenže zabezpečia, aby si ich deti plnili riadne školskú dochádzku, ale sa ani oni osobne nedopustia žiadneho ďalšieho trestného činu resp. iného protiprávneho konania.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor