



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 322/20/2206-9
EEČ: 2-20-475-2020

Skalica 24.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2020 v meste XXXXX na ulici Hurbanovej na budove Domu smútku poškodil fasádu postriekaním bočnej steny od panelového parkoviska a to v pravej časti steny tým spôsobom, že prineseným sprejom čiernej farby nastriekal vo výške 50 cm od úrovne terénu nápis „King“, pod ktorý potom následne nastriekal vyobrazenie v tvare kráľovskej koruny o veľkosti 80x100 cm a v ľavej časti steny vo výške 1 meter od úrovne terénu neidentifikovateľný tvar o veľkosti 10x20 cm, čím spoločnosti SMM XXXXX s.r.o., XXXXX 2, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 250 Eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-204/HO-SI-2020 zo dňa 07.09.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru policajt vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu a na okolnosti na strane tak obvineného ako aj poškodeného.

Obvinený ml. XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Ako obvinený k veci uviedol, že bolo to niekedy v mesiaci marec 2020, kde sa stretol s jeho kamarátom XXXXX, ktorý mal 13 rokov. Tento mu povedal, že má u seba asi 5 Eur, pričom mu obvinený povedal, aby išli do mesta kúpiť si cigarety, tieto si išli kúpiť k predajni Lidl v Holíči. Ako prechádzali pri prvom kruhovom objazde okolo čínskeho obchodu, Jozef navrhol, aby sa išli do tohto obchodu pozrieť. S týmto súhlasil a spolu tam išli. Tuná vo vnútri pri pokladni si všimli sprej čiernej farby, ktorý potom zakúpili. Sprej stál presne 5 Eur, ktoré mal Jozef so sebou. Po zakúpení spreja išli späť na ulicu Hurbanovu, kde spolu prešli k domu smútku. Prišli obidvaja k stene domu smútku od parkoviska, pričom on osobne postriekal pravú časť steny a to nápis KING a pod to nastriekal obrazec kráľovskej koruny. Na ľavú časť steny Jozef nastriekal písmena BJ. Potom zistili, že sprej už nestrieka, tak ho zahodili do koša na ulici Hurbanovej. Čo sa týka samotného posprejovania budovy domu smútku, to bolo z jeho strany prvý krát. Nápis King a obrazec kráľovskej koruny bol nápad na mieste, toto nikdy nepísal ani nestriekal. Uviedol, že svojho konania ľutuje a v budúcnosti sa nebude opakovať. Bol taktiež poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Poškodený XXXXX ako splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX pri svojom výsluchu v postavení svedka - poškodeného k veci uviedol, že pod Správu mestského majetku XXXXX patrí budova Domu smútku v Holíči. Niekedy v mesiaci apríl 2020 im bolo Mestskou políciou XXXXX oznámené, že prišlo k poškodeniu fasády na budove Domu smútku v Holíči. Poškodená bola postriekaním čiernym sprejom. Na základe oznamu on ako technik za Správu

mestského majetku išiel vykonať obhliadku budovy, pričom zistil poškodenie bočnej steny od parkoviska, na ktorej bol nastriekaný nápis King, pod ktorým bola nastriekaná kráľovská koruna. Tieto nástreky boli na pravej časti steny a na ľavej časti steny boli nastriekané písmená BJ a taktiež nejaký neidentifikovateľný nákras. Uvedeným konaním vznikla poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX celková škoda vo výške 250 Eur, pričom zároveň uviedol, že uvedenú škodu si v mene poškodenej spoločnosti nebude uplatňovať ako náhradu škody v trestnom konaní.

Okrem vlastného priznania resp. výsluchu splnomocneného zástupcu poškodeného bol počas prípravného konania obvinený usvedčený i svedeckou výpoveďou XXXXX resp. ostatnými dôkazmi obsiahnutými v predmetnom vyšetrovacom spise. Okrem iného sa vo vyšetrovacom spise nachádza aj zápisnica o podaní vysvetlenia maloletého XXXXX XXXXX, ktorý zhodne popísal priebeh skutku ako obvinený počas svojej výpovede. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj administratívny spis Mestskej polície XXXXX, ktorá zadokumentovala daný skutok najskôr ako priestupok proti majetku, pričom vec bola následne v zmysle § 60 ods. 3 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. odovzdaná do trestného konania.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému ml. XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona, pretože obvinený poškodil cudziu vec tým, že ju postriekal farbou.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine poškodzovania cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie takisto dostatočne oľutoval.

Poškodená spoločnosť XXXXX si v trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnila.

Zo správy mesta XXXXX na obvineného v podstate vyplýva, že obvinený býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a súrodencami. Počas štúdia s ním neboli problémy. Nie je problémový ani vo svojom okolí, kde býva. Až bude plnoletý, chce sa zamestnať. Rodičia s obvineným nemajú žiadne výchovné problémy a ani rodina nebol ani nijako riešená.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Senica na obv. ml. XXXXX v podstate okrem iného vyplýva, že rodina žije v skromných podmienkach. Matka uvádza, že s ml. obvineným nemajú žiadne problémy. Rodičov rešpektuje a poslúcha. Obvinený v domácnosti pomáha s drevom a nosením vody, so zvieratami a nákupmi. Obvinený bol úradom riešený dlhodobo za neospravedlnené hodiny, navštevoval špeciálnu školu, pričom jeho správanie bolo v poriadku, rešpektoval školský poriadok, výchovné problémy škola neuvádzala. Spolupráca s ich oddelením bola ukončená z dôvodu ukončenia povinnej školskej dochádzky obvineného. Obvinený ich oddelením nikdy nebol riešený za výchovné problémy alebo výtržnosti.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nemá doposiaľ žiadny záznam, pričom z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený bol 1 krát prejednávaný za priestupok proti majetku s uložením blokovkej pokuty vo výške 10 Eur.

Zvážení všetkých skutkových zistení a rozhodných skutočností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil. S poukazom na postoj obvineného k danej veci ako aj jeho doterajšie správanie možno jeho protiprávne konanie považovať za ojedinelý excés z jeho doterajšieho predpisového správania sa, ktorý možno vyjadriť označením mladícka nerozvážnosť. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené aj to, že povest' obvineného tak z miesta ich bydliska ako aj ÚPSVaR, nie je narušená žiadnymi negatívnymi skutočnosťami. Práve naopak, s obvineným nie sú žiadne výchovné problémy a napriek skromným bytovým pomerom, rodičom pomáha v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na jeho postoj v trestnom konaní k danej veci možno spoľahlivo predpokladať, že jeho oľutovanie spáchania trestného činu je úprimné a tým, že vec bola predmetom trestného konania, sa dostatočne zabezpečí dosiahnutie jeho účelu – náprava páchatel'a do jeho ďalšieho života. V danej trestnej veci nebolo potrebné skúmať postoj obvineného k spôsobenej škode, nakoľko poškodená spoločnosť si v trestnom konaní žiadnu škodu neuplatnila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného, najmä s ohľadom, že sa jedná o mladistvého obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania so zákonom, som mu určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a vzhľadom na to, že poškodená spoločnosť si škodu neuplatnila, vo veci nebolo potrebné obvineného zaväzovať k náhrade spôsobenej škody.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor