



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 50/21/2206-31  
EEČ: 2-20-494-2021

Skalica 03.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** námestník okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 388/10, 908 85 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 388/10, 908 85 XXXXX,  
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa roku 2019 do dňa 01.03.2021 v obci XXXXX, na miestach, kde sa zdržiaval opakovane prenasledoval XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX takým spôsobom, že proti jej vôli opakovane vyhľadával jej osobnú blízkosť, sledoval ju v mieste jej bydliska a na iných miestach, kde sa pohybovala, opakovane jej vulgárne nadával a verbálne na ňu útočil, a to i napriek upozorneniam zo strany XXXXX, aby od svojho konania upustil, a to napríklad v presne nezistený deň na konci roku 2019 v obci XXXXX na ulici XXXXX v čase asi o 17.00 h prišiel k XXXXX, ktorá sa ho opýtala, prečo za ňou stále chodí, povedala mu, že si to neželá a že sa ho bojí,

v presne nezistený deň mesiaca február roku 2020 v obci XXXXX, počas toho, ako



XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ďalej bol k veci zadovážený znalecký posudok znalca MUDr. Ivana André, PhD., MPH, MHA č. 61/2021 ohľadom duševného stavu obvineného ako aj ďalšie na vec vzťahujúce sa listinné dôkazy.

Obvinený v rámci svojho výsluchu skutok oľutoval, no v plnom rozsahu sa k jeho spáchaniu nepriznal.

S poukazom na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise Obvodného oddelenia PZ Brodské ČVS: ORP-42/BR-SI-2021 považujem za spoľahlivo preukázané, že skutok, pre ktorý je trestné stíhanie vedené sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak tento nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vzhľadom na okolnosti spáchania skutku, osobu páchatel'a ako aj k pochybnostiam o jeho duševnom stave, vypracovaný znalecký posudok MUDr. Ivana André, PhD., MPH, MHA znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia č. 61/2021 zo dňa 30.06.2021. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou a to paranoidným vývojom na báze plíživého, neorganického psychotického ochorenia, pričom touto trpí i v súčasnej dobe. Uvedené ochorenie je biologicky determinované, vytvára predpoklady pre rozvoj rôznych abnormálnych stavov, ktoré imponujú ako reaktívne, resp. psychogénne podmienené. Obvinený nevedel (nemohol) v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel (nemohol) svoje konanie ovládať. Duševná choroba u obvineného mala v čase spáchania skutku zásadný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, podmienila ich úplné zníženie resp. vymiznutie. osobnosť obvineného je abnormne štrukturovaná v zmiešanom zmysle, je ale taktiež vo významnej miere formovaná uvedeným psychotickým procesom. Pobyt obvineného na slobode môže byť za istých okolností pre spoločnosť nebezpečný, znalec preto doporučuje uloženie ochranej psychiatrickej liečby ambulantným spôsobom. Znalec predpokladá, že obvinený bude v rámci ambulantnej liečby spolupracovať.

*Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania trestného činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

S poukazom na vyššie uvedené je preto zrejmé, že u obv. XXXXX bola v priebehu skráteného vyšetrovania zistená nepríčetnosť v zmysle § 23 Tr. zákona. V danej trestnej veci teda sú splnené podmienky na obligatórny postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, konkrétne zastavenie trestného stíhanie z dôvodu nepríčetnosti páchatel'a – obvineného. Konkrétne, dôvod nepríčetnosti v zmysle § 23 Tr. zákona bol u obv. XXXXX identifikovaný znaleckým skúmaním, a to, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku nebol v dôsledku duševnej choroby spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho činu a ani nemohol ovládať svoje konanie. Jedná sa preto v danom prípade o nedostatok schopnosti rozpoznávacej ako aj ovládacej (tzv. psychologické kritérium nepríčetnosti), ktorý je dôsledkom duševnej poruchy, ktorou

obvinený trpí resp. v príčinnej súvislosti s ňou.

S poukazom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál  
námestník okresnej prokurátorky