



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 370/15/2206
EEČ: 2-20-4-2016

Skalica 04.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1222/21 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase najskôr od mesiaca máj roku 2014 do 31.07.2015 ako jediná účtovníčka s dispozičným právom k účtom Súkromnej špeciálnej materskej školy a Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva v meste XXXXX nachádzajúcich sa na ulici XXXXX č. 31 previedla na svoje účty a účty súkromných spoločností peniaze patriace Súkromnej špeciálnej materskej školy a Súkromnému centru špeciálno-pedagogického poradenstva, pričom z týchto peňazí si uhradila súkromné účty za telekomunikačné služby, či iné tovary a peniaze prevedené na svoje účty si ponechala pre vlastnú potrebu, čím bola Súkromnej špeciálnej materskej škole, s miestom pôsobenia XXXXX 31, XXXXX, IČO: 37994859 a Súkromnému centru špeciálno-pedagogického poradenstva, s miestom pôsobenia XXXXX 31, XXXXX, IČO: 37994867 spôsobená škoda najmenej vo výške 1484,20 Eur podľa vyjadrenia štatutárneho zástupcu XXXXX

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú

nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Tr. poriadku sa obvinenej **ukladá**, aby v priebehu skúšobnej doby **v zmysle Dohody o náhrade škody sp. zn. M/25/2015 zo dňa 01.02.2016 uhradila poškodeným Súkromnej špeciálnej materskej škole**, s miestom pôsobenia XXXXX 31, XXXXX, IČO: 37994859 škodu vo výške **401,16 Eur** a **Súkromnému centru špeciálno-pedagogického poradenstva**, s miestom pôsobenia XXXXX 31, XXXXX, IČO: 37994867 škodu vo výške **1083,04 Eur**

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Skalica pod ČVS:ORP-252/SI-SI-2015 zo dňa 24.08.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 06.10.2015 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá sa k spáchaniu trestného činu v plnej miere priznala a vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Bola poučená o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadrila súhlas.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že pracovala ako účtovníčka pre uvedené organizácie a viedla mzdovú účtáreň ako aj mala na starosti mzdy pracovníkov. Obvinená ďalej popísala svoje konanie pri vyberaní peňazí z účtov oboch organizácií ako aj postup pri uhrádzaní rôznych súkromných záležitostí z uvedených účtov. Obvinená v prípravnom konaní zároveň vyhlásila, že uvedený skutok spáchala tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a svoje konanie oľutovala, pričom tiež uviedla, že si nemyslela, že na to riaditeľka príde a nechcela nikomu uškodiť. Robila to súkromne, no mala za to, že peniaze vrátila po častiach do pokladne, ale asi to zle zaúčtovala.

Zástupca poškodených zariadení XXXXX v prípravnom konaní v podstate zhodne ako obvinená popísala priebeh skutku, pričom zároveň uviedla, že pracuje ako riaditeľka poškodených zariadení. Obvinená bola prijatá na miesto mzdovej účtovníčky, kde mala na starosti iba mzdové účtovníctvo v zariadení SŠMŠ a neskôr prešla aj do zariadenia SCŠPP, kde vykonávala len mzdové účtovníctvo. Od roku 2014 dostala dispozičné práva k účtom zariadení a mala k dispozícii aj bankomatovú kartu. Následne dva krát potrestala obvinenú za porušenie pracovnej disciplíny. V ďalšej časti výpovede poškodená popísala priebeh ako zistila neoprávnené výbery z účtov oboch organizácií ako aj neoprávnené platby a prevody na súkromné účely

obvinenej. Poškodená ako štatutárny zástupca poškodených organizácií si v prípravnom konaní uplatnila škodu vo výške 401,16 Eur pre SŠMŠ resp. 1083,04 Eur pre SCŠPP.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým z obsahu zápisníc o výsluchu obvinenej XXXXX, štatutárneho zástupcu poškodených zariadení XXXXX a ostatných listinných materiálov vzťahujúcich sa na vec, bolo jednoznačne preukázané, že obvinená XXXXX svojím konaním naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

V zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie,

- a) ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Tr. poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinená XXXXX sa dopustila prečinu, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinená sa k spáchaniu skutku priznala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutovala a s poškodenou pred probačným a mediačným úradníkom dňa 01.02.2016 uzavrela Dohodu o náhrade škody sp. zn. M/25/2015, pričom túto škodu, bude obvinená povinná v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nahradiť spôsobom špecifikovaným v uvedenej dohode.

Zo správ vzťahujúcich sa na obvinenú XXXXX vyplýva, že doteraz nemá žiadny záznam v registri trestov a 3 záznamy v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR (všetky na úseku cestnej premávky). Najmä vzhľadom na okolnosti spáchania uvedeného skutku, osobu páchatel'a a tiež na spôsobené následky, možno jej konanie hodnotiť ako nerozvážnosť majúcu svoj pôvod v ťažšej životnej situácii, pričom tu je predpoklad, že sa už nebude opakovať. Vzhľadom na uvedené možno dôvodne predpokladať, že uvedený skutok bol len výnimočný exces z jej slušného a riadneho správania, a že stanovenie skúšobnej doby bez trestnoprávneho postihu bude na jej nápravu dostatočné. Obvinená prejavila dostatočnú ľútosť a snahu na odstránenie škodlivých následkov svojho konania.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som teda zistil, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia

slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, obvinená s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasila a ďalej, že boli splnené aj ďalšie podmienky predpokladané ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, lebo

a/ obvinená sa k trestnému činu priznala,

b/ uzavretím dohody o náhrade škody vykonala opatrenia na jej náhradu a

c/ vzhľadom na jej osobu, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej ďalšieho správania so zákonom, mu bola určená skúšobná doba v trvaní 1 roka.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a nahradí spôsobenú škodu, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor