



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 54/20/2206-21
EEČ: 2-20-523-2020

Skalica 18.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: 57 Koválovec, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

v čase o 21.32 h dňa 19.10.2019 verejne a na mieste verejnosti prístupnom v Holíči na ul. Námestie sv. Martina počas otváracjej doby a konania diskotéky v priestoroch baru zv. CoCo Bar a to na tanečnom parkete pred viac ako dvomi súčasne prítomnými osobami, po predchádzajúcej slovnej výmene názorov, spoločným konaním fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a to tak, že najskôr XXXXX obomi rukami sotil spredu do XXXXX, ktorý v reakcii na to udrel pravou rukou XXXXX do tváre v oblasti ľavého líca a vzápätí ml. XXXXX jedenkrát udrel päťou pravej ruky XXXXX do hlavy, ktorý následne spadol chrbtom na zem, kde k nemu pristúpil a opäť ho jedenkrát udrel päťou do nezistenej hornej časti tela alebo hlavy a súčasne v tom istom čase kedy k XXXXX pristúpil ml. XXXXX, tak k nemu pristúpil aj XXXXX, ktorý ho dvakrát udrel päťou do nezistenej hornej časti tela alebo hlavy, čím XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobili zranenie a to otvorenú ranu vlasatej časti hlavy, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou v Skalici

s dobou liečenia do 7 dní.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

v čase o 21.32 h dňa 19.10.2019 verejne a na mieste verejnosti prístupnom v Holíči na ul. Námestie sv. Martina počas otváraciej doby a konania diskotéky v priestoroch baru zv. CoCo Bar a to na tanečnom parkete pred viac ako dvomi súčasne prítomnými osobami, po predchádzajúcej slovnej výmene názorov, spoločným konaním fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a to tak, že najskôr XXXXX obomi rukami sotil spredu do XXXXX, ktorý v reakcii na to udrel pravou rukou XXXXX do tváre v oblasti ľavého líca a vzápätí ml. XXXXX jeden krát udrel päšťou pravej ruky XXXXX do hlavy, ktorý následne spadol chrptom na zem, kde k nemu pristúpil a opäť ho jeden krát udrel päšťou do nezistenej hornej časti tela alebo hlavy a súčasne v tom istom čase kedy k XXXXX pristúpil ml. XXXXX, tak k nemu pristúpil aj XXXXX, ktorý ho dva krát udrel päšťou do nezistenej hornej časti tela alebo hlavy, čím XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobili zranenie a to otvorenú ranu vlasatej časti hlavy, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou v Skalici s dobou liečenia do 7 dní.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
15 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-12/HO-SI-2020 zo dňa 08.02.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie

XXXXX a ml. XXXXX z prečinu výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mali obvinení dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil na tunajšiu prokuratúru policajt vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania trestného činu a na okolnosti na strane tak obvinených ako aj poškodeného.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Ako obvinený podrobne popísal priebeh skutku, pričom okrem iného uviedol, že ku skutku prišlo dňa 19.10.2019 v Holíči v podniku CoCo Bar asi niekedy pred polnocou. Prišiel tam s kamarátom XXXXX a chceli sa tam zabaviť. Popíjali aj nejaké alkoholické nápoje, pričom uviedol, že bol opitý. Všetko bolo v poriadku až do uvedenej doby, kedy medzi ním a jedným mužom vznikol fyzický konflikt, ale už nevie, čo mu predchádzalo. Vie, že do neho sotil oboma rukami zpredu, následkom čoho ho tento muž jeden krát udrel päťou do tváre v oblasti ľavého líca, ale asi ho netrafil plnou silou, lebo od neho odstúpil. V tom čase sa do toho zapojil XXXXX, ktorý fyzicky napadol tohto muža, tento následkom toho skončil na zemi, kde k nemu obvinený pribehol a spolu s XXXXX tohto muža udrel päťou, nevie koľkokrát alebo kam. Tiež nevie, akým konkrétnym spôsobom ho udrel XXXXX. Celé napadnutie trvalo okamih. Potom sa rozišli a on sa ďalej zabával. On a ani XXXXX tohto muža neudreli žiadnym predmetom a hlavu si rozbil pravdepodobne pádom o zem. Dovtedy nebol účastníkom žiadneho fyzického konfliktu a už vôbec nikoho fyzicky nenapadol. Je mu to ľúto a sľúbil, že sa uvedená vec už viackrát nezopakuje. Bol taktiež poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Obvinený ml. XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Ako obvinený podrobne popísal priebeh skutku, pričom okrem iného uviedol, že stalo sa to v októbri roku 2019 okolo dvanástej, jednej hodiny. Ten večer mal XXXXX otec narodeniny, preto boli u neho trocha osláviť a potom išli do Holíča do Coco baru a tam s XXXXXom popíjali a tancovali na parkete. Ako tancoval, zrazu keď sa otočil, tak jeho kamarát XXXXX dostal ranu od človeka a letel k zemi, tak ho bránil. Dal mu ranu aj on, pričom ten človek letel k zemi. Na zemi mu dal ešte jednu alebo dve rany. Potom už bol koniec a odišli. Tohto muža napadol aj XXXXX, keď už ležal na zemi. Obvinený ho napadol dlaňou, nevie, na ktoré miesta. Nevie koľkokrát ho napadol. Neudrel ho však žiadnym predmetom. Mal vypité, ale vedel ovládať svoje konanie. V minulosti nemal žiadny incident a ani nebol účastníkom žiadneho konfliktu. Na záver uviedol, že to ľutuje, mrzí ho to, bola to zhoda náhod. Bol taktiež poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Okrem vlastného priznania boli počas prípravného konania obvinení

usvedčení aj ostatnými dôkazmi obsiahnutými v predmetnom vyšetrovacom spise. Predovšetkým je to kamerový záznam z kamerového systému z priestorov baru CoCo XXXXX, na ktorom je detailne zachytený celý skutkový dej, pričom v plnom rozsahu korešponduje s opisom skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

K veci sa písomne vyjadril aj poškodený XXXXX, ktorý okrem iného popísal priebeh skutkového deja daného trestného činu, pričom uviedol, že následkom fyzického napadnutia mal rozbitú hlavu na zadnej časti, pričom bol následne v nemocnici jednorazovo ošetrovaný. Uvedené zranenie si nevyžiadalo žiadnu práceneschopnosť a ani ho nijak neobmedzovalo v bežnom spôsobe života. K nároku na náhradu škody uviedol, že v trestnom konaní si nebude uplatňovať žiadnu škodu a v zmysle § 46 ods. 7 Trestného poriadku sa v plnom rozsahu vzdal práv poškodeného, ktoré mu vyplývali z daného trestného konania.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému XXXXX a obv. ml. XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvinených napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pretože obvinení spoločným konaním fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustili výtržnosti tým, že napadli iného.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na 3 roky.

K obv. ml. XXXXX poukazujem, že podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Obvinení sa k spáchaniu skutku priznali a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenia nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie takisto dostatočne oľutovali.

Obvinený XXXXX ako aj obv. ml. XXXXX doposiaľ neboli súdne trestaní. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obv. XXXXX doposiaľ nebol

ani priestupkovo prejednávaný za spáchanie priestupku. K osobe obv. ml. XXXXX z uvedeného výpisu vyplýva, že tento bol doposiaľ celkovo dvakrát priestupkovo prejednávaný a to 1 x za priestupok na úseku cestnej premávky a jeden krát za znečisťovanie verejného priestranstva.

Zo správy od obce XXXXX na obvineného XXXXX v podstate vyplýva, že menovaný sa správa v obci normálne, nebolo na neho podané žiadne oznámenie a ani nebol v obci riešený za priestupok. V okruhu svojich priateľov je obľúbený.

Zo správy od obce XXXXX na obvineného ml. XXXXX v podstate vyplýva, že menovaný žije so svojimi rodičmi usporiadaným životom, pričom obec na neho neeviduje žiadne sťažnosti a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Senica na obv. ml. XXXXX v podstate okrem iného vyplýva, že úrad v rámci šetrenia pomerov nezistil nedostatky vo výchove ml. obvineného a ml. obvinený nebol úradom ani v minulosti riešený.

Zo správy Strednej odbornej školy dopravy a služieb XXXXX k osobe obvineného ml. XXXXX vyplýva, že žiak sa v škole voči učiteľom i spolužiakom správa nekonfliktne. Počas predchádzajúcich školských rokov mal znížené známky zo správania za neospravedlenuú absenciu, inak nebol výchovne riešený. Počas štúdia dosahuje slabšie študijné výsledky.

Zvážením všetkých skutkových zistení a rozhodných skutočností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvineným podmiennečne zastavil. V danom prípade bola aplikácia uvedeného odklonu zvážená aj z hľadiska okolností, za akých došlo k spáchaniu skutku resp. jeho celkovej závažnosti. V prípade oboch obvinených sa jedná o osobu mladistvú resp. osobu vo veku blízkom veku mladistvého. Posúdením charakteru trestného činu možno dospieť k záveru, že v danom prípade sa jednalo o fyzickú potýčku medzi účastníkmi tanečnej zábavy, pričom k samotnému napadnutiu došlo zo strany obvinených neplánovane, ako reakcia na konanie poškodeného. Samotný konflikt trval niekoľko sekúnd (asi 10), jeho intenzita bola nízka, pričom obaja obvinení ihneď po prvotnom napadnutí, od ďalšieho napádania poškodeného iniciatívne upustili, pričom poškodenému fyzickým útokom zo strany obvinených nebola spôsobená vážnejšia ujma na jeho zdraví či majetku.

Reflektujúc na fakt, že sa obaja obvinení k protiprávnemu konaniu priznali a úprimne ho oľutovali a posudzujúc dôsledne samotné okolnosti prípadu, som dospel k záveru, že zo strany obvinených išlo o ojedinelý excés (vybočenie) z inak riadne vedeného života. Konanie oboch obvinených možno označiť ako mladícku nerozvážnosť, pod ktorú sa vo veľkej miere podpísalo požívanie alkoholických nápojov, pričom ich zábava vyvrcholila až do fyzickej potýčky s iným účastníkom tejto zábavy a teda až do spáchania trestného činu. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené aj to, že povest' oboch obvinených tak z miesta ich bydliska ako aj školy, ktorú ml. XXXXX navštevuje, nie je narušená žiadnymi negatívnymi skutočnosťami. Vzhľadom na ich postoj v trestnom konaní k danej veci možno spoľahlivo predpokladať, že ich

oľutovanie spáchania trestného činu je úprimné a tým, že vec bola predmetom trestného konania, sa dostatočne zabezpečí dosiahnutie jeho účelu – náprava páchatel'ov do ich ďalšieho života.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinených, najmä s ohľadom, že sa v prípade obv. XXXXX jedná o mladistvého obvineného a zaistenia súladu ich ďalšieho správania so zákonom, som im obom určil skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Do úvahy som vzal nielen charakter spáchaného skutku, ktorý spočíval v úmyselnom fyzickom napadnutí inej osoby, ale aj skutočnosť, že obv. ml. XXXXX sa ďalšieho protiprávneho konania v súvislosti s požitím alkoholu dopustil aj 05.08.2020. Vzhľadom na to, že poškodený XXXXX si v trestnom konaní neuplatnil žiadnu škodu resp. sa svojich práv poškodeného vzdal, vo veci nebolo potrebné obvinených zaväzovať k náhrade spôsobenej škody.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor