



**Okresná prokuratúra Skalica**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 177/15/2206  
EEČ : 2-20-87-2015

Skalica, 19.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

dňa 27.03.2015 v Holíči, po tom, ako sa neoprávnene zmocnil debetnej karty VISA vydananej na meno XXXXX k účtu č. 5041320839 vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s., túto neoprávnene použil pri platbe nákupu v predajni Billa na ulici Bernoláková č. 369/1, v čase o 15.28 h v sume 2,49 Eur, o 15.38 h v sume 19,68 Eur, o 17.59 h v sume 4,28 Eur a o 18.00 h v sume 8,55 Eur, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 35 Eur

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ Skalica ČVS:ORP-113/VYS-SI-2015 zo dňa 15.04.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovateľ vyšetrovací spis spolu s návrhom na konanie o zmieri.

Po predložení veci probačnému a mediáčnemu úradníkovi Okresného súdu Skalica tento vykonal zmierovacie konanie, pričom mediácia nebola úspešná, nakoľko obvinený napriek tomu, že poškodenej dňa 27.08.2015 uhradil spôsobenú škodu vo výške 35 Eur, nezložil sumu určenú na verejnoprospešné účely.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že napriek neúspešnému zmierovaciemu konaniu, v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, na okolnosti na strane tak obvineného ako aj poškodeného.

Obvinený ml. XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Svojho konania oľutoval, uviedol, že využil situáciu, keď našiel na zemi platobnú kartu a túto použil vo svoj prospech. Najskôr nevedel, či pôjde, ale vyskúšal ju a karta bola funkčná.

Bol taktiež poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Okrem vlastného priznania bola počas prípravného konania obvinený usvedčený i svedeckými výpoveďami svedkov.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu v postavení svedka - poškodeného zo dňa 03.06.2015 v podstate okrem iného uviedla, nie je si vedomá, že by kartu stratila, pričom neskôr na internetbankingu zistila neoprávnené platby. V trestnom konaní si uplatnila škodu vo výške 35 Eur.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12

Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému ml. XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, pretože obvinený si neoprávnene zaobstaral platobnú kartu a túto následne neoprávnene niekoľkokrát použil.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 1až 5 rokov.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval. Obvinený zároveň dňa 27.08.2015 nahradil poškodenej XXXXX spôsobenú škodu v sume 35 Eur.

Obvinený ml. XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Priestupkovo bol jeden krát prejednávaný, za priestupok proti majetku za drobnú krádež, čomu bola prispôbená aj dĺžka skúšobnej doby.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods.1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného, najmä s ohľadom, že sa jedná o mladistvého obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania so zákonom, som mu určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a vzhľadom na to, že poškodenej bola uplatnená škoda uhradená, vo veci nebolo potrebné obvineného zaväzovať k náhrade spôsobenej škody.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál  
prokurátor