



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 550/15/2206-35
EEČ: 2-20-88-2017

Skalica 16.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 20 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.10.2015 zaslal list do rúk okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry
XXXXX so žiadosťou o výmenu prokurátora, v ktorom okrem iného uvádza, že
prokurátora činného na tamojšej okresnej prokuratúry XXXXX (vykonávajúci dozor
v trestnej veci, v ktorej je obžalovaná osoba XXXXX) dňa 12.09.2015 v čase medzi
09.40-10.05 hod u neho doma v obci Nitrianska Blatnica navštívila E. Nováková so
svojou matkou, aby sa finančne XXXXX XXXXX odvdáčila za jeho „záslužnú prácu“,
pričom tieto informácie má od obyvateľa Nitrianskej Blatnice – inžiniera

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia XXXXX bolo vyšetrovateľom odboru
kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Nitra (ďalej len „vyšetrovateľ“)
uznesením ČVS: ORP-1655/1-VYS-NR-15-Ben zo dňa 16.12.2015 podľa § 199 ods.

1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a následne uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 06.10.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doposiaľ vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok, pre ktorý je trestné stíhanie vedené sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obv. XXXXX, avšak tento nebol v čase spáchania trestného činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Vyššie uvedené skutkové a právne závery vyplývajú z obsahu doposiaľ zadováženého vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-1655/1-VYS-NR-2015.

Ďalej v priebehu skráteného vyšetrovania bol vzhľadom na okolnosti spáchania skutku ako aj vzhľadom k pochybnostiam o duševnom stave obv. XXXXX k osobe obvineného zadovážený znalecký posudok znalkyne XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 40/2016 zo dňa 19.12.2016. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obv. XXXXX mal v čase spáchania predmetného skutku rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Obvinený v čase spáchania trestného činu trpel bludovou poruchou, pričom táto porucha mala rozhodujúci vplyv na rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného a to taký, že tieto boli vymiznuté.

Obvinený v čase spáchania trestného činu v dôsledku zistenej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený nie je plne schopný v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku ďalej vyplýva, že pobyt obvineného na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, pokiaľ sa nebude obvinený psychiatricky liečiť, pričom vzhľadom k tomu je potrebné obvinenému nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania trestného činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené je preto zrejmé, že u obv. XXXXX bola v priebehu skráteného vyšetrovania zistená nepričetnosť v zmysle § 23 Tr. zákona. V danej trestnej veci teda sú splnené podmienky na obligatórny postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, konkrétne zastavenie trestného stíhania z dôvodu nepričetnosti páchatela – obvineného. Konkrétne dôvod nepričetnosti v zmysle § 23 Tr. zákona bol u obv. XXXXX identifikovaný znaleckým skúmaním, a to že obv. XXXXX nevedel vôbec rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a takisto vôbec nevedel a nebol schopný ovládať svoje konanie v čase spáchania skutku, pre ktoré je trestne stíhaný ako obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor