



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 113/17/2206-11  
EEČ: 2-20-89-2017

Skalica 17.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.2.2017 v čase asi o 16.00 hod. v byte č. 16 na ul. XXXXX č. 1459/9 v Holíči, majiteľov manželov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. 13.11.1963, obaja trvalo bytom XXXXX, XXXXX č. 1459/9, v ich neprítomnosti počas oprávneného pobytu v tomto byte, vnikol do miestnosti spálne uzamknutej obyčajnou interiérovou zámokou, ktorú si odomkol kľúčom, ktorý našiel v byte, kde následne z perináka odcudzil finančnú hotovosť 90.000,-Kč (v prepočte kurzom zo dňa 24.2.2016 v sume 3.330,74 €), ktorá bola uložená v plátennom vrecku v spodnej časti perináka pod posteľnými obliečkami, následne obsah perináka dal do pôvodného stavu a z bytu odišiel, čím tak XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. 1459/9 a XXXXX, nar. 13.11.1963, bytom XXXXX, XXXXX č. 1459/9 vznikla celková škoda vo výške 3.330,74 €, na zariadení bytu škoda nevznikla, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Skalici uznesením ČSV: ORP-55/VYS-SI-2017 zo dňa 25.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona.

Následne uznesením ČVS: ORP-55/VYS-SI-2017 zo dňa 26.02.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 15.03.2017 doručil vyšetrovateľ na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že vzhľadom na skutočnosť, že poškodení v trestnej veci nedali súhlas na trestné stíhanie obvineného, nemožno v trestnom stíhaní pokračovať.

Doposiaľ vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, tento spáchal obvinený XXXXX, pričom o vine v tomto štádiu trestného konania nie je žiadnych pochyb.

V danej veci ide o trestný čin, u ktorého v prípade naplnenia zákonom predpokladaných okolností, je v zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného; v danej veci matky obvineného XXXXX alebo otca obvineného XXXXX, z čoho jednoznačne vyplýva, že obvinený je vo vzťahu k poškodeným osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď.

Trestné stíhanie v danej veci bolo začaté na základe trestného oznámenia matky obvineného XXXXX na neznámeho páchatel'a. Následne po tom, čo došlo k objasneniu osoby páchatel'a, a vzhľadom na skutočnosť, že svedok - poškodený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 25.02.2017 v zmysle § 212 ods. 1 Tr. poriadku oznámila policajtovi ústne do zápisnice prejav vôle podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku, teda udelila súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX, bolo voči nemu vznesené obvinenie. Uvedené poškodená zopakovala aj v rámci svojej výpovede po vznesení obvinenia.

Následne bol dňa 27.02.2017 opätovne vykonaný výsluch poškodenej XXXXX resp. výsluch poškodeného XXXXX, ktorí výslovne v rámci svojich výpovedí zhodne uviedli, že XXXXX ako matka obvineného súhlas k trestnému stíhaniu XXXXX už nedáva a berie ho výslovným vyhlásením späť a XXXXX st. ako otec obvineného súhlas na trestné stíhanie jeho syna nedáva.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Zastaviť trestné stíhanie je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať,*

*a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.*

*Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.*

*Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.*

*Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.*

*Podľa § 130 ods. 1, 2 Tr. poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.*

*Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.*

S poukazom na doteraz zistené skutočnosti je nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodeným osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, nakoľko vo vzťahu k poškodeným - jeho rodičom je obvinený príbuzným v priamom rade.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál  
prokurátor