



**Okresná prokuratúra Skalica**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

---

Číslo: Pv 249/15/2206  
EEČ : 2-20-91-2015

Skalica, 24.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 77, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

dňa 09.06.2015 o 14.15 h na miestnej komunikácii v meste XXXXX na Námestí Slobody pri dome č. 16, viedla osobné motorové vozidlo značky Opel Zafira, EČ: PN945CO, pričom pri cúvaní ohrozila chodkyňu XXXXX, tak, že ju pritlačila pravým zadným rohom o ľavý blatník jej zaparkovaného vozidla značky XXXXX, EČ: SI400BN, a pri tomto utrpela XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, bytom XXXXX odlomenie bázy stredného a základného článku prstenníka pravej ruky bez posunu úlomkov, s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 5-6 týždňov podľa znalca prof. XXXXX CSc, čím tak porušila ust. § 22 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Tr. poriadku sa obvinenej **ukladá**, aby v priebehu skúšobnej doby **uhradila poškodenej XXXXX**, nar. XXXXX v Skalici, bytom Unín č. 213 **v zmysle Dohody o náhrade škody sp. zn. M/21/2015 zo dňa 04.11.2015 škodu vo výške 700 Eur a poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Krajská pobočka Trnava, IČO: 35 937 874, Halenárska 22, Trnava škodu vo výške 42,47 Eur.**

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Senica, okresného dopravného inšpektorátu pod ČVS:ORP-58/DI-SE-2015 zo dňa 09.06.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 31.08.2015 uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ dňa 23.09.2015 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmienkové zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci vzhľadom na to, že konanie o zmieri pred probačným a mediačným úradníkom bolo ukončené len spísaním dohody o náhrade škody medzi obvinenou a poškodenou, sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmienkové zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, na okolnosti na strane obvinenej ako aj na jej postoj k veci.

Obvinená XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznala a vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. V rámci výsluchu popísala celý priebeh dopravnej nehody ako aj priebeh pred ňou. Uviedla, že k dopravnej nehode došlo počas jej parkovania na Námestí Slobody. Ďalej uviedla, že nevie prečo, ale zaradila spiatočku a cúvla dozadu. Následne počula poškodenú zakričať, pričom potom ju videla za vozidlom. Vystúpila z vozidla a videla, že poškodenej začala modrať pravá ruka pri zápŕstí. Bola poučená o možnosti podmienkového zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadrila v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas a o uvedený odklon požiadala.

Poškodená XXXXX počas prípravného konania v rámci svojho výsluchu popísala priebeh dopravnej nehody, pričom ďalej uviedla, že konaním obvinenej jej bolo spôsobené ublíženie na zdraví. Po nehode jej navrela pravá ruka a pociťovala bolesť. Následne išla do nemocnice, kde jej zistili zlomený prst na pravej ruke. Uviedla, že jej bolo z poisťovne vyplatené bolestné vo výške 601 Eur a doteraz jej nebola prevedená na účet suma za poškodenie vozidla vo výške 308,50 Eur.

Okrem vlastného priznania bola počas prípravného konania obvinená usvedčená i svedeckou výpoveďou svedka poškodeného XXXXX a zadováženými listinnými dôkazmi týkajúcej sa dopravnej nehody, a to záznamom o dopravnej nehode, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody spolu s náčrtom a fotodokumentáciou miesta dopravnej nehody a tiež lekárskou správou poškodenej XXXXX. Na upresnenie miery a závažnosti poškodenia jej zdravia bol do vyšetrovania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo prof. XXXXX CSc. za účelom vypracovania znaleckého posudku. Z uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinená XXXXX ako vodič osobného motorového vozidla svojim konaním pri riadení tohto vozidla porušila povinnosť jej vyplývajúcu zo zákona, konkrétne porušila ustanovenie § 22 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Zo záznamu o dopravnej nehode je preukázané, že k nehode došlo tak, že vodička XXXXX pri cúvaní narazila zadnou časťou vozidla Opel do chodkyne Holečkovej a súčasne ju pritlačila o ľavý zadný blatník vozidla Renault. Zo znaleckého posudku č. 152/15 prof. XXXXX CSc. vyplýva, že poškodená následkom dopravnej nehody utrpela odlomenie bázy stredného a základného článku prstenníka pravej ruky bez posunu úlomkov s dobou liečenia od 5-6 týždňov.

Splnomocnený zástupca XXXXX XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že ich poistenec XXXXX utrpela pri dopravnej nehode zranenia, na základe ktorých jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, pričom v tejto súvislosti im vznikla škoda vo výške 42,47 Eur.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenej XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvinenej naplňuje pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa 158 Tr. zákona, pretože obvinená inému z nedbanlivosti ublížila na zdraví tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok.

Obvinená sa k spáchaniu skutku priznala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutovala a s poškodenou pred probačným a mediačným úradníkom

dňa 04.11.2015 uzavrela Dohodu o náhrade škody sp. zn. M/21/2015, pričom túto škodu ako aj škodu, ktorú si uplatnila za svojho poistenca zdravotná poisťovňa, bude obvinená povinná v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nahradiť.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná. Z evidenčnej karty vodiča taktiež vyplýva, že obvinená má jeden záznam, pričom doteraz nebola priestupkovo prejednávaná. Z obce XXXXX bolo k osobe obvinenej zaslané v podstate pozitívne stanovisko.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods.1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenej podmiennečne zastavil a zároveň vzhľadom na charakter spáchaného skutku v zmysle § 216 ods. 2 Tr. poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a to najmä za účelom pozorovania, či obvinená napriek skutočnosti, že jej nebol odobratý vodičský preukaz, sa zo spôsobenej dopravnej nehody poučila a v ďalšom období bude viesť motorové vozidlo so zvýšenou opatrnosťou.

Obvinená bola zároveň zaviazaná počas uvedenej skúšobnej doby uhradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni spôsobenú škodu vo výške **42,47 Eur** a to na účet Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., vedený v Štátnej pokladnici, číslo IBAN: SK67 8180 0000 0070 0022 1446, VS: 1508013301, KS: 0058 (pri úhrade bankovým prevodom) alebo 0059 (pri úhrade poštovou poukážkou).

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a nahradí poškodenej XXXXX v zmysle uzavretej dohody o náhrade škody a spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. vyššie uvedené škody, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál  
prokurátor