



Okresná prokuratúra Skalica
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 382/15/2206
EEČ : 2-20-93-2015

Skalica, 30.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2643/16 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

dňa 20.06.2015 v čase o 08.35 h v meste XXXXX na Mallého č. 53 v predajni Hypermarket TESCO odcudzila 1 ks balenia detskej hračky zv. LEGO – ninjago v hodnote 8,99 Eur tým spôsobom, že si ho vložila do zo sebou prinesenej látkovej čiernej tašky, ktorú mala zavesenú na pravom pleci a s týmto tovarom prešla k pokladni, kde zaplatila tovar, ktorý mala v nákupnom košíku, pričom uvedený tovar nechala vložený v čiernej taške a takto prešla k východu z predajne bez zaplataenia, kde následne bola zadržaná pracovníkom strážnej služby, čím spoločnosti XXXXX, a.s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila celkovú škodu vo výške 8,99 Eur a čin spáchala napriek tomu, že bola Rozkazom o uložení sankcie zo dňa 15.04.2015 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola Okresným úradom Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy uložená pokuta vo výške 20 Eur, pričom tento nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2015

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých

obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Skalica ČVS:ORP-261/SI-SI-2015 zo dňa 27.08.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a následne uznesením totožnej značky zo dňa 24.09.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Eve Čermákovvej pre predmetný prečin, ktorého sa dopustila tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru poverený príslušník vyšetrovací spis spolu s návrhom na konanie o zmieri.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, na okolnosti na strane tak obvinenej ako aj poškodenej spoločnosti.

Obvinená XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznala a vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Ku skutku v podstate uviedla, že uvedený tovar odcudzila pre to, lebo chcela synovi urobiť radosť, no zároveň nechcela vyhodiť príliš veľa peňazí na nákup, lebo by nemala na úhradu za elektrinu. Svoje konanie oľutovala a uviedla, že ju to veľmi mrzí. Vzhľadom k tomu, že odcudzené veci obvinená ihneď nepoškodené vrátila pracovníkom predajne, poškodený si v prípravnom konaní neuplatnil žiadnu škodu.

Bola taktiež poučená o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadrila v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Okrem vlastného priznania bola počas prípravného konania obvinená usvedčená i svedeckými výpoveďami svedkov.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX pri svojom výsluchu v postavení svedka - poškodeného uviedol, že dňa 20.06.2015 bol vyrozumený pracovníčkou SBS XXXXX o tom, že Evou Čermákovou bol odcudzený tovar - 1 ks hračky zv. LEGO - ninjago v hodnote 8,99 Eur. Evu Čermákovú pracovníčka SBS zadržala, pričom XXXXX odcudzený tovar vrátila nepoškodený a k

jeho krádeži sa priznala. Následne uviedol, že vzhľadom k tomu, že obvinená odcudzený tovar vrátila, poškodená spoločnosť si v trestnom konaní nebude uplatňovať žiadnu škodu.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu tiež potvrdila, že v predajni Tesco Stores SK pracuje ako pracovník SBS, pričom dňa 20.06.2015 počas jej služby videla, ako po prejení ženy pokladničnou zónou zapípali senzory, pričom následne túto pani zastavila. Po vyzvaní, aby vyložila tovar z čiernej tašky uvidela, že v taške sa nachádza tovar, za ktorý XXXXX nezaplatila. Potom zavolała políciu a uvedenú skutočnosť aj im oznámila. Po príchode polície XXXXX odcudzený tovar aj uhradila.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenej Eve Čermáčkovej bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvinenej napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pretože si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky.

Obvinená sa k spáchaniu skutku priznala a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutovala. Vzhľadom k tomu, že odcudzené veci obvinená ihneď nepoškodené vrátila pracovníkom predajne, poškodený si v prípravnom konaní neuplatnil žiadnu škodu.

Obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná. Priestupkovo bola prejednávaná trikrát, z toho dvakrát za priestupok proti majetku. Z miesta trvalého pobytu je hodnotená len formálne.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenej podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej ďalšieho

správania so zákonom (nakoľko nešlo o prvé protiprávne konanie obdobného druhu), som jej určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a vzhľadom na to, že poškodená odcudzený tovar vrátila, vo veci nebolo potrebné obvinenú zaväzovať k náhrade spôsobenej škody.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienenečne zastavil, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinená osvedčila, bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinená osvedčila alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor