



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 253/18/2207-17
EEČ: 2-21-1004-2018

Trnava 19.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený od presne nezistenej doby do 20.20 hod. dňa 10.08.2018 v Hlohovci na ulici Dukelskej č. 10, pri predajni COOP Jednota, neoprávnene pri sebe prechovával plastové vrečko s obsahom zelenej sušenej rastliny, ktoré vrečko pred príslušníkmi OKP odhodil do trávy pri predajni a nakoľko vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú a psychotropnú látku, bola podozrivá osoba príslušníkmi OKP OR PZ Trnava zadržaná a obmedzená na osobnej slobode časom 20:20 hod. dňa 10.08.2018 a následne nariadeným príkazom na osobnú prehliadku podozrivej osoby podľa § 102 ods. 1) Trestného poriadku vydaného dňa 10.08.2018 o 20:30 hod. pre dôvodné podozrenie, že táto podozrivá osoba má pri sebe ďalšie veci dôležité pre trestné konanie, bolo pristúpené k osobnej prehliadke podozrivej osoby, pri ktorej už

neboli nájdené žiadne veci, zaistené plastové vrečko s obsahom zelenej sušenej rastliny bolo zaslané na skúmanie na Kriminalisticko-expertízny ústav PZ v Bratislave pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že predložená plastové vrečko obsahuje rastlinnú sušinu rodu Cannabis (konope) o celkovej hmotnosti 179 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) viac ako 10 mg, ktoré množstvo sa považuje za minimálne 1 (jednu) obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokonabinol (THC) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Skúšobná doba začne plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Obvodného oddelenia Policajného zboru Hlohovec uznesením zo dňa 10.08.2018, ČVS: ORP-1499/HC-TT-2016, v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 24.09.2018 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a týmto konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pri ktorom zákon ustanovuje hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody až na tri roky.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania vo svojej výpovedi priznal k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu, toto svoje konanie oľutoval, pričom uviedol, že sa už nikdy takého skutku nedopustí. Ďalej uviedol, že táto marihuana bola jeho, chcel si ju pri predajni COOP jednota v klúde pofajčiť.

Vyššie uvedené priznanie obvineného bolo vyhlásené slobodne, vážne a zrozumiteľne, pričom obvinený po zákonom poučení v zmysle § 216 a § 217 Trestného poriadku pri výsluchu dňa 08.10.2018 vyhlásil, že súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu zo dňa 09.10.2018 uviedol, že dňa 10.08.2018 vykonával operatívno-pátraciu činnosť na území mesta Hlohovec, a to

spolu s kolegom npor. XXXXX. Toho dňa v čase asi okolo 20.10. hod. dostali prostredníctvom informačnej siete informáciu o tom, že osoba menom XXXXX má pri sebe prechovávať omamné a psychotropné látky a že by sa mal nachádzať v Hlohovci na ul. Dukelskej pri OD COOP Jednota. Na základe týchto informácií sa presunuli na uvedené miesto, kde spozorovali osobu mužského pohlavia, pristúpili k tejto osobe, preukázali sa služobnými preukazmi, pričom táto osoba pred nimi odhodila na zem vrecúško s neznámou látkou. Následne osobu obmedzili na osobnej slobode, pričom následne zistili, že sa jedná o osobu XXXXX.

Popísané skutočnosti vyplývajú aj zo záznamu o operatívno-pátracej činnosti príslušníkov OKP OR PZ Trnava zo dňa 10.08.2018, ďalej zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s vyhotovenou fotodokumentáciou.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČEZ: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/10364 vyplynulo, že v predloženom plastovom vrecku sa nachádzali sušené rastliny rodu konope (marihuana) o hmotnosti 179 mg, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu viac ako 10 mg, čo zodpovedá minimálnej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy. V zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je konope (Cannabis) zaradená do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) patrí do I. skupiny psychotropných látok.

Zabezpečené dôkazy v prípravnom konaní – a to výsluch svedka - XXXXX, ďalej znalecký posudok z odboru kriminalistika, odvetvie toxikológia, záznam o operatívno-pátracej činnosti, zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s vyhotovenou fotodokumentáciou nasvedčujú pravdivosti priznania obvineného a dokumentujú vyššie uvedený skutkový stav.

Vyhodnotením všetkých vyššie zmienených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že spáchanie trestnej činnosti bolo obvinenému XXXXX v plnom rozsahu preukázané, pričom na postup podľa § 216 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky.

Prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

V zmysle § 135 ods. 1 Trestného zákona sa prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu. Za uvedený trestný čin Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania

obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Zo zadovážených dôkazov je zrejmé, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky. Z Odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pritom vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný k podmiennečnému trestu odňatia slobody, avšak sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, pričom z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zase zrejmé, že menovaný bol doposiaľ postihnutý v blokovaní konaní za 5 menej závažných priestupkov, a to zväčša za priestupky z cestnej dopravy. Obvinený sa k trestnej činnosti, ktorá je mu kladená za vinu, doznal, svoje konanie oľutoval a súhlas s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku dal po zákonomnom poučení pri svojom výsluchu dňa 08.10.2018.

Na základe vyššie uvedeného som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky podmienky, vyžadované v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku, preto som trestné stíhanie obvineného XXXXX podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom, s prihliadnutím na mieru zavinenia, okolnosti prípadu, následky trestného činu, ako i na doterajší spôsob života obvineného XXXXX, som tomuto určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov - t. j. skoro na dolnej hranici zákonného rozpätia.

Ak obvinený v priebehu určenej skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodnem v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe. Inak rozhodnem, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvineného XXXXX bude pokračovať.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Záverom dodávam, že právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Repa
prokurátor