



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 344/18/2207-9
EEČ: 2-21-1025-2018

Trnava 26.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 01:00 hod. dňa 27.04.2018 do 18:50 hod. dňa 28.04.2018 v Bielom Kostole, na Ul. Potočnej č. 28 sa bez vedomia a súhlasu svojej matky a vlastnícky vozidla XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX zmocnil osobného motorového vozidla zn. XXXXX XXXXX, čierna metalíza, EEČ: XXXXX v hodnote najmenej 4.250,- EUR, ktoré si za použitia pravých kľúčov otvoril a následne toto prechodne používal na rôznych miestach a následne ho zanechal nepoškodené pri budove záložne na Ul. Na Hlinách v Trnave,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Odboru kriminálnej

polície (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením zo dňa 14.06.2018, ČVS: ORP-648/4-VYS-TT-2018 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 02.10.2018 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s ust. § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal vyšetrovací spis a dospel som k záveru, že trestné stíhanie je v danom prípade neprípustné, nakoľko toto je podmienené súhlasom poškodenej a súhlas bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, musí byť skutkový stav objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného poriadku. To znamená, že trestné stíhanie môže byť zastavené podľa citovaného ustanovenia len v prípade, ak nie je daný niektorý z dôvodov

zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Predmetné ustanovenie pojednáva o tom, že o trestný čin sa jedná iba v prípade, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona (objekt, subjekt, objektívna stránka, subjektívna stránka).

Prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať. Podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty v zmysle ods. 2 písm. c) citovaného ustanovenia sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov potrestá páchateľ, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu. V zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- EUR, pričom škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy (teda sumu vo výške 2.660,- EUR).

Objektom predmetného prečinu je všeobecne vlastnícke právo k veci, a to pokiaľ ide o oprávnenie vec užívať a mať ju v držbe. V podstate sa jedná o tzv. krádež úžitku formou zmocnenia sa cudzieho motorového vozidla s úmyslom odviezť sa a potom ho opustiť. Iným slovom povedané, páchateľ tohto trestného činu má v úmysle len prechodne používať motorové vozidlo, resp. disponovať s ním len na relatívne krátky čas. Úmysel páchateľa teda musí zahnúť aj zámer vrátiť vozidlo po prechodnom používaní osobe, ktorej bolo odňaté, alebo jej umožniť, aby obnovila svoje dispozičné právo nad ním.

Vyšetrovateľ v rámci skráteného vyšetrovania vykonal výsluch osôb XXXXX a XXXXX, ďalej vyžiadal odborné vyjadrenie k hodnote motorového vozidla, zabezpečil správy, posudky a lustrácie vzťahujúce sa na osobu obvineného XXXXX.

Z takto vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že dňa 28.04.2018 poškodená XXXXX podala trestné oznámenia ústne do zápisnice, skrátené na tom skutkovom základe, že protiprávneho konania bližšie opísaného vo výrokovej časti tohto uznesenia sa mal dopustiť jej syn XXXXX, pričom dodala, že jej syn XXXXX sa už obdobných skutkov dopustil aj v minulosti za čo bol priestupkovo postihnutý. Poškodená XXXXX taktiež pri podávaní trestného oznámenia výslovne uviedla, že súhlasí s trestným stíhaním jej syna. Následne dňa 24.05.2018 menovaná doplnila svoje trestné oznámenie a dodala, že si je vedomá toho, že uvedený skutok spáchal jej syn XXXXX a preto dáva súhlas na jeho trestné stíhanie a tentokrát súhlas myslí vážne a nestiahne ho. Vyšetrovateľ dňa 01.06.2018 vykonal výsluch XXXXX v zmysle ust. § 196 ods. 2 Trestného poriadku ako osoby podozrivej zo spáchania oznamovaného skutku, z obsahu ktorého vyplýva, že menovaný potvrdil skutočnosti uvádzané poškodenou XXXXX, avšak s tým rozdielom, že si motorové vozidlo jeho matky požičal za sumu vo výške 50,- EUR. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že XXXXX sa obdobného skutku dopustil dňa 28.01.2017, začo bol priestupkovo postihnutý formou pokuty vo výške 300,- EUR. Obchodná spoločnosť TANEX, spol. s r.o. ustálila v rámci odborného vyjadrenia hodnotu predmetného osobného motorového vozidla zn. XXXXX XXXXX na sumu vo výške 4.250,- EUR. Po postupe vyšetrovateľa podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinený XXXXX vypovedal obdobne ako v rámci výsluchu v zmysle § 196 ods. 2

Trestného poriadku, teda že motorové vozidlo jeho matky XXXXX si požičal za sumu vo výške 50,- EUR, pričom následne na to, dňa 13.08.2018 vypovedala poškodená XXXXX, ktorá po zákonom poučení uviedla, že nakoľko obvinený XXXXX je jej syn, využíva svoje právo podľa § 211 Trestného poriadku a berie späť súhlas s trestným stíhaním jej syna XXXXX.

S poukazom na uvedené je teda zrejmé, že skutok sa stal, tento vykazuje všetky znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, spáchania ktorého sa dôvodne a plne opodstatnene mal dopustiť práve obvinený XXXXX. Menovaný sa mal teda svojím protiprávnym konaním zmocniť osobného motorového vozidla zn. XXXXX XXXXX, ktorého vlastníkom bola jeho matka XXXXX a ktorého hodnota v súčasnej dobe je stanovená na sumu vo výške 4.250,- EUR, a to všetko bez súhlasu a vedomia jeho matky XXXXX s tým, že ho bude prechodne používať za účelom stretnutia sa s jeho bývalou priateľkou v Piešťanoch. Podotýkam, že vyšetrovateľ vo veci postupoval zákonne a v súlade s účelom trestného konania, keď vzniesol obvinenie XXXXX hneď po tom, čo bol tento zjavným a jednoznačne špecifikovaným a nezameniteľným spôsobom stotožnený. Takýto postup pritom vyplýva aj v zmysle judikátu R 19/2016. Podozrenie zo spáchania tohto skutku obvineným XXXXX bolo teda jednoznačne preukázané trestným oznámením poškodenej XXXXX, ktorá okrem iného taktiež uviedla, že sa obvinený obdobných skutkov dopustil už aj v minulosti o čom svedčí aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na osobu menovaného, z ktorej vyplýva, že sa XXXXX obdobného skutku dopustil aj dňa 28.01.2017, za čo bol postihnutý pokutou vo výške 300,- EUR a zákazom činnosti v trvaní 12 mesiacov.

Vo vzťahu k poškodenej XXXXX je obvinený XXXXX osobou, voči ktorej by mala poškodená ako svedok právo odoprieť výpoveď, pričom v danom prípade je trestné konanie vedené pre jeden z trestných činov taxatívne vymedzených vo vyššie citovanom ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku, a to trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného zákona.

Začať trestné stíhanie pre trestný čin uvedený v ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku, a ak už bolo trestné stíhanie začaté, pokračovať v ňom možno iba so súhlasom poškodeného. Poškodená XXXXX však v zápisnici o výsluchu zo dňa 13.08.2018 výslovným vyhlásením vzala späť súhlas s trestným stíhaním jej syna, obvineného XXXXX, pre vyšetrovaný trestný čin.

Nakoľko v danej trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona je trestné stíhanie podmienené súhlasom jeho matky, poškodenej XXXXX, ktorá pri svojom výsluchu v štádiu po vznesení obvinenia dňa 13.08.2018 výslovne vzala súhlas s trestným stíhaním jej syna XXXXX späť, došlo tým k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie jeho trestného stíhania postupom podľa vyššie citovaných ust. § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s ust. § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej

časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť podľa § 185 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 215 ods. 6 Trestného poriadku, ktorú možno podať v lehote do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia podľa § 187 ods. 1 Trestného poriadku prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok podľa § 185 ods. 6 Trestného poriadku s poukazom na § 215 ods. 6 Trestného poriadku.

Mgr. Peter Repa
prokurátor