



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 190/16/2207-35
EEČ: 2-21-112-2018

Trnava 19.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 921 01 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.01.2016 v čase medzi 20.00 hod. a 21.45 hod. v meste XXXXX na ulici XXXXX č. 1 v byte rodinného domu v obývacej izbe, potom čo mal XXXXX pod vplyvom alkoholu voči obvinenému XXXXX urážlivé poznámky, obaja obvinení spoločne fyzicky napadli XXXXX tým spôsobom, že ho opakovane udierali rukami a kopali nohami do celého tela, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili XXXXX zranenia ako pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy, v oblasti ľavej strany čela, tváre, ľavého oka, nosa, s krvácaním z nosových dierok, pravej strany dolnej čeľuste, úst, s odreninami kože na tvári, zlomeninu VI. – VII. Rebra vpravo bez známok pneumothoraxu a haemothoraxu, pomliaždenie ľahšieho charakteru v oblasti kolien s odreninami kože, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu, lekárske ošetrenie a liečenie v celkovej dĺžke minimálne 4 (štyri) týždne,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.01.2016 v čase medzi 20.00 hod. a 21.45 hod. v meste XXXXX na ulici XXXXX č. 1 v byte rodinného domu v obývacej izbe, potom čo mal XXXXX pod vplyvom alkoholu voči obvinenému XXXXX urážlivé poznámky, obaja obvinení spoločne fyzicky napadli XXXXX tým spôsobom, že ho opakovane udierali rukami a kopali nohami do celého tela, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili XXXXX zranenia ako pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy, v oblasti ľavej strany čela, tváre, ľavého oka, nosa, s krvácaním z nosových dierok, pravej strany dolnej čeľuste, úst, s odreninami kože na tvári, zlomeninu VI. – VII. Rebra vpravo bez známok pneumothoraxu a haemothoraxu, pomliaždenie ľahšieho charakteru v oblasti kolien s odreninami kože, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu, lekárske ošetrenie a liečenie v celkovej dĺžke minimálne 4 (štyri) týždne,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetovaním, ktoré vykonal prvotne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX a následne aj vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície, bol zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX (č.l. 32 – 38) spáchanie skutku poprel, pričom ku skutkovým okolnostiam uviedol, že nevie presne kedy to bolo, keď k nim prišiel XXXXX, bolo to navečer a prišiel k nim sám. Ešte predtým volal XXXXX jeho mame na mobil, či môže prísť k nim, či majú doma niečo vypiť. Matka mu povedala, že kúpi fľašu a povedala mu, aby k nim prišiel. Keď k nim prišiel XXXXX nebol viditeľne pod vplyvom alkoholu. U nich doma na ulici XXXXX č. 1 v XXXXX bol doma on, jeho matka XXXXX a XXXXX, asi 22 ročný, ktorý teraz býva u matky v Ratnovciach. Nikto okrem nich nebol doma. On kúpil fľašu 0,7 l slivovice a túto pili on, XXXXX a XXXXX, jeho matka nepila. On vypil dva až tri poldeci, XXXXX mal už dosť vypité a mal sprosté reči, hovoril mu také reči, že on mal radšej skapať a nie jeho brat. Na to sa on postavil a odišiel z domu von, aby sa tam ukludnil. Doma zostal XXXXX s jeho matkou a XXXXX. On zostal vonku asi dve hodiny, kde sedel vonku za bránou na schodoch, pričom nevie ani ako od nich odišiel XXXXX, nevie tiež ani čo sa u nich doma stalo. Následne asi o dva tri týždne sa dopyčul od svojej matky, že XXXXX bol

u nich zbitý, teda on to udal na polícii, že u ich dostal bitku.

Obvinený XXXXX (č.I. 26 – 31) ku skutku vypovedal, že v roku 2016 v zime býval u XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX č. 1 u neho doma, býval u neho asi mesiac z dôvodu, že si zapríčinil problémy u jeho priateľov, ktoré teraz ľutuje. Pamätá si na deň 24.01.2016 bolo večer okolo 23.00 hod., keď prišiel ku XXXXX XXXXX, ktorý bol opitý na mol, priniesol so sebou fľašu pálenky. V ten deň mal vysoké teploty a ráno mal vstávať do práce. XXXXX začal po každom vykrikovať vulgárne slová, on si ho však nevšímal. Nejakto sa to zvrtilo a XXXXX si dal boxeristické rukavice a začal do nich búchať. Priznáva, že všetky veci si nepamätám, pretože okolo 24.00 hod. išiel spať. Vie, že XXXXX odchádzal okolo 24.00 hod. a nejakto o pol hodinu začal vybuchovať na dvere, že sa s niekým pobil, no s kým to nevie. Ale vie, že ich tam bolo viacej, boli tam asi siedmi, z toho štyria boli silne opití vrátane XXXXX. Na záver dodal, že skutok, ktorý sa stal, ho mrzí.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý **svedok – poškodený XXXXX (č.I. 39 – 45)**, ktorý ku skutku vypovedal, že dňa 24.01.2016 v čase okolo 14.00 hod. prišiel do pohostinstva XXXXX, kde sa stretol s XXXXX, ktorú pozná už 10 rokov, tu potom sedeli, rozprávali sa a popíjali tvrdý alkohol. XXXXX navrhla, aby prišiel z pohostinstva k nej, že si u nich vypije, v čase o 19.00 hod. z pohostinstva odišla. Asi o hodinu odišiel z pohostinstva a navštívil na ulici XXXXX č. 1 v XXXXX rodinný dom XXXXX, kde sa nachádzal XXXXX a jeden neznámy muž vo veku asi 20 rokov. Tu všetci spolu popíjali víno, až sa ocitol na zemi, ležal na bruchu a XXXXX a ten druhý muž ho kopali do celého tela, XXXXX ich odťahovala oboch od neho. Nevie ako dlho ho bili, pamätá si iba, že utiekol peši na ulicu XXXXX v XXXXX, kde býva jeho matka a odtiaľ volal políciu. Potom peši za pomoci synovca XXXXX a jeho priateľky prešiel na pohotovosť do Hlohovca, odkiaľ bol prevezený do Nemocnice XXXXX, kde ležal na traumatológii na následky zranení po dobu troch dní, po prepustení do domáceho liečenia bol práceneschopný do dobu 30 dní. Ublížením na zdraví mu boli spôsobené pohmoždeniny hlavy, brady, oka, hrudníka, zlomenina nosa a zlomeniny 6. 7. rebra vpravo.

Následne svedok - poškodený XXXXX, po vznesení obvinenia, zmenil svoju výpoveď v časti fyzického napadnutia, pričom uviedol, že u XXXXX bol okrem neho aj XXXXX a XXXXX, s ktorým sa tam len tak pasoval s boxerskými rukavicami, pričom bol dosť opitý, veľa vecí si nespomína, a to sa len tak handrkovali Pamätá si, že do každého skákal a rýpal, za čo mu dal XXXXX po papuli. Skoro všetci tam pili alkohol, nepamätá si, či ho tam niekto zbil alebo tam dostal bitku.

V procesnom postavení **svedka – poškodeného** bola vypočutá **XXXXX (č.I. 48 – 59)**, ako splnomocnenec spoločnosti UNION zdravotná poisťovňa, a.s., ktorá sa ku skutkovým okolnostiam nevedela vyjadriť. K nároku na náhradu škody však uviedla, že v mene poškodenej spoločnosti si uplatňuje nárok na náhradu škody za vyplatené vynaložené náklady na ošetrovanie poškodenému XXXXX v sume 740,65 €.

Svedok XXXXX (č.I. 60 – 62) k veci vypovedal, že v januári 2016 prišiel k nim do bytu na ulici XXXXX jeho strýko XXXXX, ktorý na celej tvári mal podliatiny, bol krvavý, sťažoval sa, že ho bolí hlava a hrudník. Potom čo strýko najskorej volal na políciu, túto nečakal, nakoľko mu bolo nevoľno, on so strýkom odišli taxíkom na pohotovosť do XXXXX, odtiaľ ho sanitka previezla do Nemocnice XXXXX. Ako bol strýko u nich doma, tak mu povedal, že ho u XXXXX zbil XXXXX a nejaký XXXXX,

ktorý mal asi 25 rokov, u XXXXX mal byť aj XXXXX, ktorý utiekol od nich von oknom.

Svedok XXXXX (č.I. 63 – 65) k veci vypovedal, že niekedy v januári 2016 mu volal telefonicky XXXXX a navrhol mu, aby prišiel k XXXXX, že on tam popíja s nimi. Najskorej nechcel ísť, avšak potom ho XXXXX prehovoril, a tak prišiel sám peši na ulicu XXXXX. Ku XXXXX priniesol aj dva litre bieleho vína, tu keď prišiel uvidel ako tam popíjajú XXXXX, XXXXX, XXXXX a bol tam ešte jeden muž vo veku cca 25 rokov, mal blond vlasy, ale toho muža nepoznal. Na XXXXX bolo vidieť, že je silne opitý a on mu asi o 21.00 hod. povedal, aby išiel už domov, pretože mu manželka vyvolávala na jeho mobilný telefón. Potom XXXXX vstal a za jeho doprovodu odišiel z bytu XXXXX, on sám ho vyprevadil po bránu, potom XXXXX išiel sám peši domov, pričom on sa vrátil ku XXXXX kde popíjal ďalej, keď v čase asi o 23.05 hod. odchádzal od nich, tak XXXXX a ten druhý muž zaspali. Na druhý deň mu volala jeho sestra, že XXXXX je zbitý a leží v nemocnici, pričom sa ho pýtala, či niečo o tom vie, načo jej povedal, že s ním pil a potom on odišiel domov. Následne do svedkom XXXXX bola dňa 16.11.2016 vykonaná **rekognícia osoby podľa fotografií (č.I. 70 – 77)** za účelom opoznania druhého páchatela trestného činu. XXXXX ako svedok v oboch prípadoch jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností (so 100% istotou) opoznal XXXXX ako druhého páchatela daného trestného činu, keď k veci ešte dodal, že videl u XXXXX ako XXXXX škrtil XXXXX, a keby ho nepohryzne do ruky, tak by XXXXX aj uškrtil, nakoľko tento už bol fialový. Ďalej dodal, že pred výsluchom na OO PZ XXXXX sa mu predtým XXXXX vyhrážal, že mu zo života urobí peklo, ak bude svedčiť pritom nemu, preto sa bál a vypovedal inak. Videl ako XXXXX bije iba XXXXX, XXXXX iba zatvoril dvere, aby XXXXX z bytu neodišiel.

Svedkyňa XXXXX (č.I. 66 – 69) k veci vypovedala, že XXXXX je jej kamarát, pričom je pravdou, že ho dňa 24.01.2016 stretla v pohostinstve XXXXX a pozvala ho domov k nim, aby si prišiel vypiť. V čase asi o 20.30 hod. keď k nim prišiel XXXXX, doma u nich sa nachádzal jej syn XXXXX, jeho kamaráti XXXXX a XXXXX s tým, že XXXXX s nimi začal popíjať víno, pili všetci okrem XXXXX. V čase asi o 21.30 hod. keď už boli napití si XXXXX začal s jej synom XXXXX merať sily tak, že sa spolu pretláčali rukami, potom si z izby zobrali boxerské rukavice a začali sa zo zábavy medzi sebou boxovať. Potom s boxovaním skončili a XXXXX povedal, že pri dopravnej nehode, pri ktorej zomrel jej syn XXXXX, mohol radšej zomrieť XXXXX. Na základe tohto výroku, ktorý povedal XXXXX sa do toho zapojil aj XXXXX tak, že začal päšťami biť XXXXX. Tento zhodil boxerské rukavice a začala sa medzi nimi dvoma bitka, začali sa biť päšťami do tváre a kopali sa do celého tela. Ona ich chcela vyhodiť von a však XXXXX stále provokoval XXXXX a nechcel skončiť s bitkou. Tento konflikt medzi nimi trval asi 20-30 minút, pričom okolo 22.00 hod. bitka skončila a XXXXX odišiel od nich z bytu preč. Pri jeho odchode si nevšimla, že by mu niečo bolo, že bol nejako zranený, na tvári nemal viditeľné zranenia, bol v poriadku iba, že bol opitý. Ešte dodala, že pred týmto sa jej syn XXXXX s XXXXX boxoval, ale to bolo iba zo zábavy, nebolo to nijako vážne, celý konflikt začal až potom, keď sa do danej veci zapojil XXXXX.

Následne svedkyňa XXXXX, po vznesení obvinenia, využila svoje zákonné právo nevypovedať, nakoľko obvinený XXXXX je jej syn.

K zraneniam poškodeného XXXXX bolo vypracované **odborné vyjadrenie znalcom XXXXX, z odboru zdravotníctvo, č. 72/2016 (č.I. 79 – 89)**, z obsahu ktorého vyplynulo, že poškodený XXXXX dňa 24.01.2016 pri útoku utrpel

zranenia ako pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy, v oblasti ľavej strany čela, tváre, ľavého oka, nosa, s krvácaním z nosových dierok, pravej strany dolnej čeľuste, úst, s odreninami kože na tvári, zlomeninu VI. – VII. rebra vpravo bez známok pneumothoraxu a haemothoraxu, pomliaždenie ľahšieho charakteru v oblasti kolien s odreninami kože, pričom podľa charakteru a lokalizácie zranení poškodeného tieto vznikli mechanizmom priamym – priamym pôsobením tvrdého, tupého predmetu, ktorý pôsobil na miesta, kde došlo k prejavom zranenia, násilie pritom smerovalo hlavne spredu, z pravej, ale i ľavej časti strany, vedené bolo do oblasti hlavy a tváre obojstranne, do hrudníka vpravo, na oblasť oboch kolien; priebeh, ktorý poškodený uviedol, ktorý registroval – v ležiacej polohe dostával údery – kopnutia do tela – mohlo dôjsť k zraneniam, hlavne v oblasti hrudníka, pričom zranenie malo charakter vzniknutého fyzického násillia, pričom ku všetkým popisovaným zraneniam nemohlo dôjsť spontánnym pádom na zem ani opakovanými pádmi, zranenia hlavne v oblasti hlavy – tváre nesú jednoznačne známky fyzického násillia; celková doba liečenia zranení je približne 4- 5 týždňov, pričom ide o dobu, po ktorú bol poškodený obmedzený na obvyklom spôsobe života.

Do spisového materiálu boli zároveň zabezpečené na vec vzťahujúce sa listinné dôkazy ako lekárske správy a nálezy k zraneniam poškodeného XXXXX, písomné vyjadrenie Sociálne poisťovne, pobočka XXXXX a úradné záznamy príslušníkov PZ.

Zhodnotením jednotlivých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že nie je daný priaznivejší dôvod na zastavenie trestného stíhania obvinených podľa § 215 ods. 1 písm. a) až písm. h) Trestného poriadku.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Za tejto dôkaznej situácie mám za to, že obvinení XXXXX a XXXXX svojím konaním v súhrne naplnili všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví vo forme spolupáchatel'stva podľa 20, § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Spáchanie daného skutku obvinenými XXXXX a XXXXX je preukázané v podstate aj výpoveďami obvinenými XXXXX a XXXXX, ktorí fakticky existenciu incidentu medzi ním a poškodeným XXXXX nepopreli, ďalej aj výpoveďami svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, vykonanou rekogníciou osoby podľa fotografií so svedkom XXXXX, odborným vyjadrením vypracovaným znalcom XXXXX, z odboru zdravotníctvo č.72/2016, ďalej lekáorskými správami k zraneniam poškodeného XXXXX a ďalšími na vec vzťahujúcimi sa listinnými dôkazmi. Vyšetrovací spis obsahuje viaceré priame i nepriame dôkazy, ktoré v súhrne vytvárajú logickú, vzájomne sa doplňujúcu a presvedčivú sústavu dôkazov, ktoré dokumentujú protiprávne konanie obvinených, ktoré je predmetom trestného stíhania. Každý zo zabezpečených dôkazov bol vyhodnotený jednotlivo a následne aj vo vzájomnom súhrne s ostatnými dôkazmi.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov samostatne ako i v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinení XXXXX a XXXXX týmto svojim spoločným konaním naplnili po objektívnej i subjektívnej stránke znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví vo forme spolupáchateľstva podľa 20, § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Z odpisu registra trestov nachádzajúcim sa vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že obvinení XXXXX a XXXXX boli v minulosti viackrát súdne trestaní.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bol **obvinený XXXXX** uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaným v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (v bode 1/) a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona (v bode 2/), za čo mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov s uložením probačného dohľadu a súčasného uloženia primeraných povinností spočívajúcich v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe všetkým poškodeným spôsobenú škodu, podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa

preukázateľne o zamestnanie .

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bol **obvinený XXXXX** uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona (v bode 1/) a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (v bode 2/), za čo mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov.

V danom prípade je pre obvineného XXXXX najprísnejšie trestný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní na 3 až 8 rokov a u obvineného XXXXX prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na 3 roky.

V prípade aktuálneho trestného stíhania oboch obvinených za skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, by v prípade pokračovania trestného stíhania pri uznaní viny a ukladaní trestu bol obvineným uložený súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a tresty uložené skoršími rozhodnutiami, t.j. v prípade obvineného XXXXX ide o trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX, a v prípade obvineného XXXXX ide o trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, by boli zrušené.

Vzhľadom k výške samostatných podmienených trestov odňatia slobody, ktoré boli obvineným uložené vyššie uvedenými právoplatnými rozhodnutiami súdov, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvineným za prečin ublíženia na zdraví vo forme spolupáchateľstva podľa 20, § 156 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na závažnosť trestného činu, dĺžku trestného konania a výšku možného uloženia trestu, ktorý by bolo možné uložiť za uvedený trestný čin a výšku už právoplatne uložených trestov, podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu. Rovnako mám za to, že výška podmienených trestov odňatia slobody v takejto výmere je u každého obvineného dostatočná na splnenie účelu potrestania vymedzeného v ustanovení § 34 Trestného zákona, a to najmä na ochranu spoločnosti a nápravu oboch páchatel'ov.

Vzhľadom na závažnosť stíhaného skutku, doterajší život obvinených, s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti a účelnosti trestného konania ako aj samotnú dĺžku trestného konania, ktoré je prebieha skoro už 2 roky, je potrebné konštatovať, že trest, ktorý je obvineným možné uložiť v tomto konaní, nedosahuje preventívny, výchovný a ani sankčný účinok trestu v zmysle vyššie uvedených zásad, uloženého obvineným uvedenými rozhodnutiami súdov. Preto je nevyhnutné skonštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu z hľadiska procesnej ekonomie, individuálnej represie i generálnej prevencie popri trestoch, ktoré boli obvineným pre iné trestné činy už právoplatne uložené.

Nakoľko ďalšie pokračovanie v trestnom stíhaní oboch obvinených sa jednoznačne javí ako neúčelné, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Mikuláš
prokurátor