



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 431/16/2207-4
EEČ: 2-21-127-2017

Trnava 20.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od augusta 2016 až doposiaľ, si v mieste svojho bydliska a ani na iných miestach, riadne neplní vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a ktorej rozsah bol stanovený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 11P/1/2016-42 zo dňa 03.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.04.2016 tak, že je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 120,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvalo bytom Buková č. 77, hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si pravidelne a v plnej výške neplnil, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 750,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Trnava, sp. zn. ČVS: ORP-2641/TR-TT-2016 zo dňa 20.12.2016, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie

XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí svedok XXXXX a poškodená XXXXX a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 11P/1/2016-42 zo dňa 03.03.2016, ktorým bolo XXXXX určené výživné na syna vo výške 120,- eur mesačne, rodný list mal. XXXXX Hervaia. Ďalej boli zadovážené správy na obvineného XXXXX z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senec, Sociálnej poisťovne, výpis zo Živnostenského registra, daňové priznanie za rok 2015, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a napokon tiež správy o povesti na obvineného.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

XXXXX, ktorý bol vypočutý v procesnom postavení svedka uviedol, že sa stretol s poškodenou, všetko si vysvetlili a dlh na výživnom uhradí. Ocitol sa v zložitej životnej situácii a preto výživné neplatil tak, ako mal. Je mu to ľúto a do budúcnosti si už bude na to dávať pozor.

Poškodená XXXXX dňa 20.12.2016 vypovedala, že obvinený jej nezaplatil výživné na syna Tea za mesiace august až december 2016, s výnimkou mesiaca november 2016, kedy obvinený zaplatil sumu 100,- eur a vznikol mu tak dlh za rok 2016 vo výške 500,- eur. Obvinený od mesiaca november 2016 o syna nejavil žiaden záujem a nič mu nekúpil.

Poškodená následne pri výsluchu dňa 30.01.2017 uviedla, že obvinený jej dňa 11.01.2017 zaslal na jej účet peňažné prostriedky vo výške 750,- eur na výživné na ich spoločného syna, pričom v tejto sume je zahrnuté aj výživné za mesiace január a február 2017. Toho času jej obvinený nedlží na výživnom žiadnu sumu.

Poškodená priložila ja výpis z bankového účtu, ktorým preukázala, že obvinený jej skutočne dňa 11.07.2016 uhradil na jej účet sumu 750,- eur ako výživné. Obvinený teda zaplatil celý dlh na výživnom od mesiaca august 2016 až do mesiaca február 2017 vrátane.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním a to výpoveďou svedkov a najmä priloženým výpisom z účtu poškodenej bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené dieťa trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka