



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 626/15/2207-23
EEČ: 2-21-133-2017

Trnava 23.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca apríl 2015 až doposiaľ, si v mieste svojho bydliska a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky, neplnil riadne vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom u matky XXXXX v XXXXX, ktorá mu vyplýva zo zákona a rodine a rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 17P/76/2013-24 zo dňa 17.12.2013, právoplatným dňa 23.12.2013, a to tak že je povinný platiť na syna XXXXX výživné v sume 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti túto si neplnil pravidelne a v plnej výške, napriek tomu že bol zamestnaný a mal príjem umožňujúci mu vyživovaciu povinnosť plniť, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.250,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnava, sp. zn. ČVS: ORP-2309/O1-TT-TT-2015Po zo dňa 02.12.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 17P/76/2013-24 zo dňa 17.12.2013, rodný list XXXXX a potvrdenie o návšteve školy, kópia poštovej poukážky zo dňa 31.10.2015 na sumu 50,- eur, správa od súdneho exekútora XXXXX, register trestov na obvineného, ako aj ostatné správy a posudky na obvineného.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 17P/76/2013-24 zo dňa 17.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2013, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. XXXXX na čas po rozvode zverený od osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené prispievať na výživu sumou 100,- € mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 06.04.2016 uviedol ohľadom dlhu na výživnom, že výživné si na syna XXXXX od apríla 2015 riadne neplnil, ale dal synovi XXXXX 500,- eur v novembri 2015, čo mu však poškodená neuznala ako výživné a doklad o tom nemá. Dlh uznáva, pričom v marcovej výplate mu bolo strhnuté exekučne výživné vo výške 116,- eur.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu dňa 13.11.2015 uviedla, že obvinený si vyživovaciu povinnosť neplní od mesiaca apríl 2015. Dňa 31.10.2015 uhradil obvinený sumu 50,- €. Pracuje v Rakúsku a o syna sa stará jej matka. Syna však stále živý. Následne bola poškodená vypočutá dňa 10.06.2016 a to dožiadanim do Rakúskej republiky, kde uviedla, že odmieta vypovedať proti XXXXX vo veci porušenia vyživovacej povinnosti, pretože sa s ním nechce hádať a pretože časť nezaplateného výživného už zaplatil a od júna pravidelne platí 100,- €. Žiadne doklady o úhradách nechcela poskytnúť.

Zo správy súdneho exekútora XXXXX zo dňa 21.04.2016 vyplýva, že exekučné konanie na vymoženía pohľadávky na výživnom na XXXXX bolo ukončené vymožením tejto pohľadávky. K správe pripojil tiež mailovú komunikáciu medzi ním a poškodenou, kde sama poškodená uviedla dňa 21.04.2016, že žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu vyplatenia dlhu.

Do vyšetrovacieho spisu boli tiež zabezpečené výplatné pásky obvineného z ktorých je preukázané, že od mesiaca máj 2016 do decembra 2016 bola obvinenému zrazená každý mesiac suma 100,- eur na výživné.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Pokiaľ ide dlh na výživnom, tento bol vo výške 1.250,- eur, nakoľko obvinený od apríla 2015 do apríla 2016 zaplatil iba sumu 50,- eur dňa

31.10.2015 a následne od mája 2015 začal pravidelne plniť svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 100,- eur mesačne, čo bolo preukázané z predložených výplatných pásov, ako aj z výsluchu poškodenej XXXXX. Dlh vo výške 1.250,- € bol obvineným vyplatený. Konkrétne doklady o úhrade dlhu na výživnom sa v spise nenachádzajú, keďže poškodená ich odmietla poskytnúť. Úhradu dlhu však potvrdila poškodená vo svojej výpovedi a aj exekútor vo svojej správe zo dňa 21.04.2016, keďže práve z dôvodu uhradenia dlhu na výživnom bolo exekučné konanie v apríli 2016 zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním a to výpoveďou obvineného, poškodenej a najmä priloženými poštovými poukážkami bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené dieťa trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka