



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 720/17/2207-51
EEČ: 2-21-1463-2020

Trnava 16.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si ako otec XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX v Trnave a všade inde v obdobiach od júla roku 2010 do novembra roku 2012, od mája roku 2015 do januára roku 2016, od marca roku 2016 do januára roku 2017 a od septembra roku 2017 do decembra roku 2017 si neplní ani čiastočne svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený Rozsudkom Okresného súdu v Malackách, č.k. 4C/470/2008 zo dňa 14.01.2009, právoplatným a vykonateľným dňa 11.02.2009, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 26,59,-Eur mesačne vopred vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX a ako otec mal. XXXXX nar. 14.08.2011 v mieste svojho bydliska a všade inde v obdobiach augusta roku 2011 do novembra roku 2012, od mája roku 2015 do januára roku 2016, od marca roku 2016 do januára roku 2017 a od septembra roku 2017 do decembra roku 2017 si neplní ani čiastočne svoju vyživovaciu povinnosť

voči svojmu dieťaťu, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený Rozsudkom Okresného súdu v Skalici, č.k. 6P/193/2012 zo dňa 18.02.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 16.03.2013, na základe ktorého je povinný prispievať na jeho výživu mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky XXXXX z Trnavy, pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č.k. 2T 60/2009 zo dňa 08.06.2010, právoplatným a vykonateľným dňa 13.07.2010, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške najmenej 6.658.40,- €

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-670/1-VYS-TT-2017 zo dňa 17.04.2019, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX bolo v danom štádiu trestného stíhania dôvodný a v súlade so zákonom, pričom podkladom na vznesenie obvinenia bola najmä výpoveď svedkyne - poškodenej XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu pred vznesením obvinenia uviedla, že od obvineného nikdy žiadnu platbu výživného nedostala, iba jedenkrát jej uhradil výživné v sume 50,- € dňa 10.11.2017, preto na neho aj v minulosti podávala trestné oznámenie. Obvinený sa podľa nej nijakým spôsobom sa nepodieľa na výžive detí. O deti sa sem tam zaujíma, voláva im asi raz za mesiac, teda piatim deťom na ich mobilné telefóny. Nekupuje im nijaké veci ani darčeky. Platby jej chodili iba z Ústavu na výkon trestu.

Rozsudkom Okresného súdu v Malackách, č.k. 4C/470/2008 zo dňa 14.01.2009, právoplatným a vykonateľným dňa 11.02.2009, vo veci rozvodu manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX súd rozhodol, že manželstvo XXXXX a XXXXX rozvádza. Maloleté deti boli na čas po rozvode manželstva rodičov v osobnej starostlivosti matky a súd zaviazal otca maloletých detí XXXXX prispievať na ich výživu sumou 26,59,-Eur na každé dieťa vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

Rozsudkom Okresného súdu v Skalici, č.k. 6P/193/2012 zo dňa 18.02.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 16.03.2013, vo veci úprave práv a povinností rodičov k maloletému XXXXX rozhodol, že zveruje maloletého XXXXX do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec XXXXX je povinný prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od 09.08.2012.

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č.k. 2T 60/2009 zo dňa 08.06.2010, právoplatným a vykonateľným dňa 13.07.2010, bol obvinený XXXXX uznaný za vinného za dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 30(tridsať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Zo správy Archívu ZVJS možno uviesť, že XXXXX sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody od 18.08.2001 do 30.01.2002, vo výkone väzby od 17.10.2006 do 01.08.2007, vo výkone trestu odňatia slobody od 11.11.2012 do 11.05.2015, vo výkone väzby od 30.01.2016 do 10.03.2016, vo výkone trestu odňatia slobody od 23.01.2017 do 29.08.2017, vo výkone trestu odňatia slobody od 13.12.2017 do 04.12.2019. Zo zabezpečených správ z výkonu trestu vyplýva, že v uvedených obdobiach si obvinený nahlásil vyživovaciu povinnosť na všetky svoje deti a pokiaľ bol pracovne zaradený, tak sa mu výživné strhálo z pracovnej odmeny.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku. Uviedol, že do mája 2012 býval s poškodenou XXXXX a ich spoločnými deťmi v Bratislave v podnájme, kde dával poškodenej polovicu nájmu a podieľal sa na výžive detí. V dobe, keď bol vo výkone trestu, bol vždy pracovne zaradený a peniaze sa poškodenej posielali. Keď nebol vo výkone trestu, tak dával poškodenej každý mesiac 200,- eur. Výživné posielal na účet dcéry Kataríny alebo Diany alebo dával poškodenej peniaze na ruku. S deťmi bol v kontakte, kupoval im jedlo, do školy čo potrebovali, ošatenie. To ho mesačne vyjde as na 200,- eur. Na výživnom nie je nič dlžný.

Po vznesení obvinenia poškodená XXXXX využila svoje zákonné právo a odmietla ku skutku vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX ml., ktorý je synom obvineného XXXXX, po vznesení obvinenia vypovedal, že vyživovacia povinnosť otcovi voči nemu zanikla dosiahnutím plnoletosti. V čase, keď bývali s otcom v Bratislave, tento sa o nich staral, kupoval im oblečenie, jedlo, dával peniaze mame, aby zaplatila účty. Otec bol následne viackrát vo výkone trestu, on sa o otca nezaujímal, nevedel sa vyjadriť, či otec platil mame nejaké výživné. O platení výživného sa s mamou nikdy nebavil.

Svedkyňa - poškodená XXXXX ml., ktorá je dcérou obvineného XXXXX po vznesení obvinenia vypovedala, že vyživovacia povinnosť otcovi voči nej zanikla dosiahnutím plnoletosti. V čase, keď bývali s otcom v Bratislave, tento platil s mamou všetky na polovicu a kupoval im aj oblečenie, riadne sa o nich staral. S otcom zostala v kontakte, volal jej aj písal z výkonu trestu. V dobe, keď nebol zavretý, chodil ich pozrieť do Trnavy každý víkend, vždy im kúpil nejaké sladkosti, veci do školy, oblečenie. Dával im aj peniaze v hotovosti, tak 10-20 eur, vždy keď si vypýtali, že potrebujú niečo do školy. Nevie uviesť, koľkokrát tak jej osobne takto peniaze. Niekedy v roku 2017 jej poslal na účet 300,- eur, peniaze vybrala mama. Iné peniaze neposlal. Vie, že od decembra 2019, kedy bol prepustený z výkonu trestu, platí výživné na XXXXX 150,- eur, chodí to na jej účet každý mesiac. Nevie, ako platil výživné predtým, ale videla, že dával mame peniaze na ruku a povedal, že to má výživné. Keď prišiel, dal peniaze buď mame na ruku, alebo išiel s nimi na nákup. Nevie sa však vyjadriť, koľkokrát dal takto mame peniaze.

Po vznesení obvinenia vyšetrovateľ zabezpečil aj výpisy z účtov XXXXX, XXXXX a XXXXX, z ktorých bolo preukázané zaplatenie nasledovných súm výživného:

- dňa 12.01.2017 vklad v hotovosti 70,-Eur na č.u.SK9675000000004015684925 (XXXXX r.č. XXXXX/9016),
- dňa 10.11.2017 vklad 300,-Eur na č.u. 3556672754/0200 (XXXXX r.č. XXXXX/1551),
- dňa 07.07.2016 prevod 30,-Eur na č.u. SK5811000000008018074944 (XXXXX r.č. XXXXX/6238).

Pred vznesením obvinenia usvedčovala obvineného XXXXX zo skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia poškodená XXXXX a jej výpoveď tvorila podklad pre vznesenie obvinenia, keďže práve k jej rukám malo byť výživné platené a táto ako jediná mala úplny prehľad o dlhu na výživnom. Po vznesení obvinenia využila poškodená svoje právo nevypovedať. Deti obvineného XXXXX ml. a XXXXX ml. sa nevedeli vyjadriť k presnému dlhu na výživnom. Svedkyňa - poškodená XXXXX ml. síce uviedla, že obvinený platil mame výživné aj na ruku a robil aj nákupy, avšak nevedela uviesť, koľkokrát a v akej sume obvinený takto výživné zaplatil. Z výpisov z účtov boli preukázané iba tri úhrady výživného. Výsluchom poškodených XXXXX a XXXXX a ani zabezpečením výpisov z účtov sa nepodarilo zabezpečiť také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že obvinený sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovvej časti uznesenia, pričom takéto konanie obvineného nevyplýva ani z ďalších zabezpečených dôkazov. Naopak výpovede detí obvineného, ako aj snaha platiť výživné počas všetkých období výkonu trestu, potvrdzuje skôr pravdivosť výpovede obvineného.

Keďže vyšetrovateľ PZ nezabezpečil po vznesení obvinenia dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že sa obvinený XXXXX dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia, vznikla dôkazná núdza a trestné stíhanie bolo zastavené.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania. Závažnejší spôsob konania sa rozumie neplnenie vyživovacej povinnosti po dlhší čas (§ 138 písm. b) Trestného zákona).

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Keďže neboli zabezpečené dôkazy, ktoré by odôvodňovali podanie obžaloby na obvineného pre skutky uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, bolo potrebné

rozhodnúť o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka