



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 166/16/2207-22  
EEČ: 2-21-155-2016

Trnava 30.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca máj 2013 vrátane až do mesiaca apríl 2016 vrátane si ako otec XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, v mieste svojho bydliska ani na iných miestach, riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru, ktorá mu vyplývala zo zákona o rodine a rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 21P/127/2009-17 zo dňa 24.07.2009, právoplatným dňa 05.08.2009 tak, že je povinný prispievať na výživu dcéry Lenky sumou 80 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti túto si pravidelne a v plnej výške neplnil, napriek tomu, že pracuje ako živnostník a má príjem umožňujúci mu výživné v stanovenej výške platiť, na výživu dcéry prispieval iba platením paušálu za telefón do mesiaca október 2015, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.350,- eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odbor kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: ORP-1767/4-VYS-TT-2015 zo dňa 08.08.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 10.10.2016 bol na Okresný súd Trnava podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorým bol obvinenému navrhnutý trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a tiež mu bolo navrhnuté uloženie povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 1.350,- eur.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo na Okresnom súde Trnava dňa 09.11.2016, obvinený nesúhlasil so schválením uzatvorenej dohody o vine a treste, pretože dňa 28.10.2016 dobrovoľne uhradil svoj dlh na výživnom. Z tohto dôvodu Okresný súd Trnava uznesením pod č.k. 5T/46/2016-2015, podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku, vrátil trestnú vec proti obv. XXXXX do prípravného konania.

V prípravnom konaní bolo výpoveďou obvineného a poškodenej XXXXX a XXXXX, ako aj listinných dôkazov a to potvrdenia o návšteve školy a správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave ustálené, že dlh na výživnom vznikol obvinenému za obdobie od mája 2013 vrátane do mesiaca apríl 2016 vrátane, kedy sa následne dcéra XXXXX zamestnala a obvinenému vyživovacia povinnosť zanikla. Pri určovaní dlhu na výživnom vychádzal poverený príslušník, ako aj dozrujúci prokurátor, z vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 21P/127/2009-17 zo dňa 24.07.2009, právoplatným dňa 05.08.2009 tak, že je povinný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 80 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. Z dlhu na výživnom boli odrátané sumy, ktoré preukázateľne platil obvinený ako paušál na telefón pre poškodenú a teda tieto sumy sa považovali za platenie výživného. Dlh na výživnom bol teda vykonaným dokazovaním ustálený na sumu 1.350,- eur.

Dňa 28.10.2016 predložil obvinený priamo na Okresnej prokuratúre Trnava poštové poukážky a to zo dňa 09.10.2016 na sumu 250,- eur a zo dňa 25.10.2016 na sumu 1100,- eur. Zaplatenie týchto súm bolo telefonicky preverené aj u poškodenej XXXXX, ktorá potvrdila ich úhradu obvineným.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné vo výške 1.350,- eur, a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo

na oprávnené dieťa trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová  
prokurátorka