



Okresná prokuratúra Trnava
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 148/15/2207
EEČ : 2-21-156-2015

Trnava, 23.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 8. apríla 2015 v čase približne o 17.00 hodine v obci Vlčkovce na ulici pred rodinným domom s popisným číslom 225 vo vrecku zimnej bundy, ktorú mal na sebe oblečenú, neoprávnene držal a tak prechovával pre vlastnú potrebu okrúhlu kovovú drvičku obsahujúcu sušené konope – rastlinný materiál rodu Cannabis s hmotnosťou 198 mg a s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu viac ako 10 mg, čo predstavuje minimálne 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, keďže rastliny rodu Cannabis – konope, sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom po spozorovaní policajnej hliadky drvičku s marihuanou odhodil na zem, kde bola zaistená pri obhliadke miesta činu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Zavar ČVS: ORP-912/ZA-TT-2015, zo dňa 19.6.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania policajt vykonal výsluchy obvineného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, do spisu zabezpečil znalecký posudok kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava (ďalej iba „KEÚ PZ“), zápisnicu o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciu z obhliadky, správ na obvineného vrátane jeho odpisu z registra trestov.

Obvinený XXXXX sa priznal k spáchaniu stíhaného skutku. Marihuanu mal v kovovej drvičke vo vrecku svojej zimnej bundy, ktorú mal dňa 8.4.2015 asi o 17.00 hod. na sebe oblečenú v obci Vlčkovce, kde bol s kamarátom Šuranom na bicykloch. Ako išla okolo nich hliadka polície znervóznel a marihuanu vyhodil na zem, čo si policajti všimli a začali ich kontrolovať. Policajtom sa priznal, že to bola jeho marihuana. Túto mal pre vlastnú potrebu, kúpil ju v Trnave od neznámeho muža.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, príslušníci Obvodného oddelenia PZ Zavar, zhodne uviedli, že keď sa dňa 8.4.2015 asi o 17.00 hodine v obci Vlčkovece pred domom č. 225 počas hliadkovej služby priblížili k dvom mužom, ktorí tam mali opreté bicykle, jeden z nich niečo vyhodil do trávy. Obidve osoby skontrolovali, muža, ktorý odhodil vec identifikovali ako obvineného XXXXX. Tento sa priznal, že zahodil drvenú marihuanu, ktorú mal pre osobnú spotrebu. Predmetná látka bola zaistená pri obhliadke miesta činu, pričom bola uložená v kovovej drvičke.

Svedok XXXXX potvrdil, že obvinený niečo pustil do trávy, keď okolo nich prechádzala vo vozidle policajná hliadka, ktorá si to všimla a vykonala kontrolu. Zistila sa ich totožnosť. Obvinený sa po chvíli priznal, že na zem hodil drvičku s marihuanou, ktorú mal pre seba.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava vyplýva, že v predloženej kovovej okrúhlej drvičke sa nachádzalo sušené konope – rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 198 mg, ktoré je zaradené do I. skupiny omamných látok. Táto obsahovala viac ako 10 mg tetrahydrokanabinolu – účinnej látky, čo predstavuje minimálne 1 obvykle jednorazovú dávku drogy.

Prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac

trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstarla súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Predmetný skutok ale nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona z hľadiska objektívnej stránky.

Pojem omamná látka či psychotropná látka v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatel'a. Hmotnostné kritérium je preto prvoradé kritérium. Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Trestného zákona. Ku konštatovaniu, že sa páchatel' dopustil prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa z hľadiska znakov objektívnej stránky tohto prečinu vyžaduje ustálenie nielen toho, či obvinený mal pri sebe látku, ktorá sa podľa zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch číslo 139/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov zaraďuje do omamných látok, ale nevyhnutným je aj zistenie, či v konkrétnom prípade takáto rastlina aj obsahuje účinnú látku v takom množstve, ktoré je objektívne spôsobilé ovplyvniť nepriaznivo psychiku človeka. Ak zaistená látka neobsahuje dostatočné množstvo účinnej látky, nie je schopná nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nemožno ju podriaďiť nielen pod definíciu uvádzanú v zákone číslo 139/1998 Z.z., ale ani pod pojem návykovej látky podľa ustanovenia § 130 ods. 5 Trestného zákona.

Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis – konope. Pri rastlinách rodu Cannabis – konope sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky a to v percentách

hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko ak by zaistená látka nedosahovala aspoň minimálne množstvo THC schopné ovplyvniť psychiku človeka, nešlo by o návykovú látku a nebol by naplnený príslušný znak objektívnej stránky skutkovej podstaty. Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie rastlín rodu Cannabis – konopa nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku.

Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium, tak súdna prax už dlhodobo vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t.j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5g) sušenej marihuany. Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy podľa § 135 Trestného zákona.

Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy. Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnutné, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou. Pri marihuane sa teda vychádza z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety (0,5g), pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá drogy (či stopové množstvá drogy), ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu.

V danom prípade celkové zaistené množstvo marihuany u obvineného XXXXX (198 mg) nie je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať tiež na skutočnosť, že trestným činom nie je konzumácia drog, ale ich prechovávanie a to nie prechovávanie drogy v akomkoľvek množstve, ale len v množstve, ktoré dosahuje minimálnu hmotnostnú hranicu obvykle jednorazovej dávky drogy. Kritérium obvykle jednorazovej dávky drogy preto slúži aj ako hranica vyvodzovania trestnej zodpovednosti, keď množstvo drogy nedosahujúce množstvo obvykle jednorazovej dávky drogy nie je trestnoprávne sankcionované.

V predmetnej trestnej veci skutok, pre ktorý bolo začaté a vedené trestné stíhanie a následne aj vznesené obvinenie nie je trestným činom, nemožno ho kvalifikovať ani ako priestupok, čím vznikol obligatórny dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo

výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Bednárík
prokurátor