



**Okresná prokuratúra Trnava
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 876/14/2207
EEČ : 2-21-159-2015

Trnava, 23.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v období od mesiaca júl 2014 až do mesiaca júl 2015 vrátane v mieste svojho trvalého bydliska a ani na inom mieste neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva zo zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu v Bratislave sp.zn. 20P 30/2011 zo dňa 01.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.01.2012 tak, že je povinný prispievať na dcéru Martinu vo výške 180,- Eur a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky XXXXX, trvalo bytom XXXXX avšak i napriek tomu si túto súdom stanovenú povinnosť obvinený neplní, čím spôsobil dlh na výživnom vo výške najmenej 1.170,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenie PZ Trnava, sp. zn. ČVS: ORP-2486/O2-TT-TT2014 zo dňa 27.03.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to XXXXX súdu Bratislava V sp.zn. 20P 30/2011-35 zo dňa 11.12.2011, právoplatný dňa 16.01.2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 32C 35/2004-34 zo dňa 21.10.2004, právoplatný dňa 01.11.2004, rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 18P/93/2014-86 zo dňa 11.05.2015, rodný list mal. XXXXX a potvrdenie o návšteve školy, výpisy z účtu poškodenej a posudky a správy o povesti na obvineného.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, keďže vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne a v plnej výške od mesiaca júl 2014 do mesiaca júl 2015.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 20.05.2015 uviedol, že dňa 11.5.2015 sa konalo pojednávania vo veci zníženia výživného a bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/30/2011-35 zo dňa 01.12.2011 a to tak, že jeho vyživovaciu povinnosť znížil zo sumy 180,- eur na sumu 90,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2014. Doteraz zaplatil celkovo sumu 590,- eur, čím mu zostáva dlh vo výške 400,- eur. Svojej vyživovacej povinnosti si je vedomý.

Dňa 14.07.2015 bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá vypovedala, že výživné bolo skutočne rozhodnutím súdu znížené zo 180,- Eur na sumu 90,- Eur mesačne, avšak proti tomuto rozsudku podala poškodená odvolanie. So znížením výživného nesúhlasí. XXXXX si vyživovaciu povinnosť neplní od mesiaca júl 2014 do mesiaca júl 2015 vrátane. Za uvedené mesiace dlhuje výživné vo výške 1.170,- Eur. Vo všetkých mesiacoch uhradil len sumu 50,- Eur, okrem mesiacov máj, jún a júl 2015, kedy zaplatil za každý mesiac 90,- Eur a v 30.06.2015 zaplatil výživné vo výške 400,- Eur.

XXXXX súdu Bratislava V č.k. 20P 30/2011 zo dňa 1.12.2011 bola obvinenému zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 180,- eur mesačne na maloletú XXXXX. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2012.

XXXXX súdu Trnava č.k. 18P/93/2014 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P 30/2011 zo dňa 1.12.2011 tak, že vyživovacia povinnosť otca bola zo sumy 180,- eur znížená na sumu 90,- eur mesačne. Z dôvodu odvolania podaného poškodenou XXXXX však uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Poškodená zároveň do spisu predložila aj niektoré výpisy z účtov, z ktorých je preukázané platenie výživného za mesiace november 2014 – 50 eur, december 2014 – 50 eur, január 2015 – 50 eur, február 2015 – 50 eur, marec 2015 – 50 eur, apríl

2015 – 50 eur, jún 2015 – 400 eur, júl 2015 – 90 eur.

Podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú; ak je o takej otázke právoplatné rozhodnutie súdu, Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“), Súdneho dvora Európskej únie alebo iného štátneho orgánu, orgány činné v trestnom konaní a súd sú takým rozhodnutím viazané, ak nejde o posúdenie viny obvineného.

Orgán činný v trestnom konaní si samostatne posudzuje aj výšku vyživovacej povinnosti, ktorá obvinenému vyplýva zo zákona o rodine a nie je viazaný rozhodnutím súdu v občianskom súdnom konaní.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vychádzajúc teda zo zákona o rodine, prokurátorka si určila výšku vyživovacej povinnosti ako predbežnú otázku, pričom zohľadnila skutočnosť, že zamestnávateľ Johns Controls s obvineným ukončil pracovný pomer z dôvodu organizačných zmien ku dňu 31.12.2013, kde dosahoval priemernú mesačnú mzdu za rok 2013 vo výške okolo 1300,- eur. Od 08.01.2014 do 31.10.2014 bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave od a bola mu vyplácaná dávka v nezamestnanosti a následne pracoval iba na dohody o vykonaní práce. Teda nie z vlastnej viny sa mu podstatne znížil jeho mesačný príjem. U zamestnávateľa Manpower Slovensko s.r.o. dosahoval mzdu výške 307,- eur, ktorá mu neumožňovala platiť výživné vo výške 180,- eur mesačne. Obvinenému pribudla tiež ďalšia vyživovacia povinnosť. Na základe týchto skutočností prokurátorka usúdila, že výška výživného v období od júla 2014 v sume 90,- eur je primeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd

odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním a to svedeckou výpoveďou poškodenej, obvineného a výpisom z účtu poškodenej bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a to vo výške 1.170,- eur, čo zodpovedá sume výživného 90,- eur mesačne, ktoré bola určené ako predbežná otázka v tomto konaní, a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené dieťa trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka