



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 303/16/2207-10
EEČ: 2-21-160-2016

Trnava 02.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1422/20 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca január 2014 až doposiaľ, si v mieste svojho bydliska a všade inde, neplnil vyživovaciu povinnosť na mal. dcéru XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom KriXXXXX, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a rozsah ktorej bol stanovený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/50/2013-11 zo dňa 27.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2013, a to tak, že je povinný platiť na dcéru XXXXX výživné vo výške 80,00 € mesačne, vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti, túto si pravidelne a v plnej výške neplnil, celkovo zaplatil len sumu 160,00 €, nevyužil všetky svoje možnosti na to, aby si zabezpečil príjem umožňujúci mu plniť si vyživovaciu povinnosť, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom od januára 2014 doposiaľ vo výške 2 640,00 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, pod ČVS: ORP-611/1-VYS-TT-2016 zo dňa 11.10.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/50/2013-11 zo dňa 27.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2013, rodný list maloletej XXXXX, tabuľka neplnenia si povinnej výživy, príjmový pokladničný doklad a výpisy z účtu preukazujúce zaplatenie dlžného výživného, ako aj listiny k osobe obvineného – správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, správy Sociálnej poisťovne Galanta, upovedomenie o začatí exekúcie voči obvinenému, odpis z registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.11.2016 uviedol, že podľa rozsudku Okresného súdu Trnava bola maloletá XXXXX zverená do starostlivosti matke XXXXX, a zároveň bol zaviazaný platiť výživné na maloletú vo výške 80,00 € mesačne. Počas roku 2013 a 2014 platil výživné tak, ako mohol, pričom sa stretával s dcérou a bývalou partnerkou aj nad rámec rozsudku. S dcérou a bývalou partnerkou sa stretával asi do mája 2014, kedy sa dozvedel, že jeho bývalá partnerka žije v jednej domácnosti so svojim partnerom. Následne sa stretol s dcérou asi koncom roka 2014 a následne až na Vianoce roku 2015, kedy jej dal darčeky. Odvtedy nebol v kontakte s dcérou ani bývalou partnerkou. Od januára 2014 asi do polovice roka 2014 pracoval v Samsungu vo Voderadoch, odvtedy bol na PN, na Úrade práce evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, a ďalej pracoval väčšinou na dohody vo viacerých spoločnostiach. Príjmy mal asi vo výške 151,00 €, ktoré dostával z Úradu práce Senica. Po presťahovaní do Galanty poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške okolo 60,00 €. Dlžná čiastka na výživnom je ku dňu 03.11.2016 vo výške 2 020,00 €.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.06.2016 uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Trnava bola maloletá XXXXX zverená do jej starostlivosti a obvinený bol zaviazaný platiť výživné na maloletú vo výške 80,00 € mesačne. Obvinený platil výživné podľa toho, koľko mal peňazí, ale snažil sa aspoň platiť do konca roku 2013. Odvtedy neplatil výživné celý rok 2014, 2015, pričom prvú platbu uhradil dňa 25.04.2016, ktorá bola poukázaná od súdneho exekútora. Svoju výpoveď doplnila dňa 03.11.2016 v tom zmysle, že obvinený jej v mesiaci marec 2014 a august 2014 zaslal na účet tri platby vo výške celkovo 160,00 €, v kalendárnom roku 2014 neuhradil teda výživné za 10 mesiacov. Taktiež uviedla, že prostredníctvom súdneho exekútora jej bolo do dnešného dňa, t.j. 03.11.2016 vymožených 540,00 €, dlžná čiastka na výživnom je k tomu istému dňu vo výške

2 020,00 €. Poškodená vo svojom výsluchu dňa 15.11.2016 uviedla, že dlžná suma vo výške 2 020,00 € jej bola zo strany obvineného uhradená v plnej výške. Dňa 14.11.2016 na svoj osobný účet prijala platbu od súdneho exekútora vo výške 2 100,00 €, čo je dlžná suma za výživné na maloletú Sofiu Drahošovú vo výške 2 020,00 € a platba výživného za mesiac november 2016 vo výške 80,00 €.

Do vyšetrovacieho spisu bol zadovážený výpis detailov transakcie z VÚB banka – internet banking, podľa ktorého dňa 14.11.2016 súdny exekútor poukázal na účet poškodenej sumu vo výške 2 100,00 €, a v priebehu mesiacov apríl 2016 až október 2016 sumu vo výške 540,00 €, teda tak, ako uviedla vo svojej výpovedi poškodená, čo spolu predstavuje sumu 2 640,00 €.

Podľa § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým výpoveďou obvineného, poškodenej a priloženými výpismi z účtu bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené dieťa trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka