



**Okresná prokuratúra Trnava  
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 240/15/2207  
EEČ : 2-21-168-2015

Trnava, 10.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: bezdomovec  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.03.2015 v čase asi o 01.40 hod. v meste XXXXX na ulici XXXXX pri pohostinstve s názvom XXXXX pri sebe prechovával papierovú krabičku, v ktorej sa nachádzal sušený rastlinný materiál - konopa s hmotnosťou 159 mg obsahujúca viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť ľudskú psychiku, čo zodpovedá minimálne 1 (jednej) obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorú si zadovážil od neznámej osoby, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle

zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Trnava uznesením ČVS: ORP-820/O2-TT-TT-2015 zo dňa 20.05.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 27.03.2015 v čase asi o 01.40 hod. v meste XXXXX na ulici XXXXX pri pohostinstve s názvom XXXXX pri sebe prechovával papierovú krabičku, v ktorej sa nachádzal sušený rastlinný materiál - konopa s hmotnosťou 159 mg obsahujúca viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť ľudskú psychiku, čo zodpovedá minimálne 1 (jednej) obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorú si zadovážil od neznámej osoby, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

Prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Obvinený XXXXX (č.l. 5 - 9) sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu v tomto trestnom konaní v celom rozsahu priznal, pričom svoje konanie oľutoval. V rámci svojho výsluchu sa vyjadril ku skutkovým okolnostiam prípadu, ako aj k svojej závislosti na omamných a psychotropných látkach, keď pervitín a marihuanu pravidelne užíval, ale s tým už prestal.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli ku skutkovým okolnostiam prípadu vypočutý aj príslušník PZ XXXXX (č.l. 11) v procesnom postavení svedka.

Dňa 27.03.2015 obvinený XXXXX dobrovoľne vydal papierovú krabičku s obsahom sušeného rastlinného materiálu - konope. O tomto úkone bola spísaná zápisnica o vydaní veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku (č.l. 16).

Na základe uznesenia povereného príslušníka PZ zo dňa 31.03.2015 bol

podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do trestného konania pribratý Kriminologický a expertízny ústav s PZ v Bratislave, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz za účelom znaleckého skúmania zaistených stôp, vypracovania odborného posudku a na zodpovedanie odborných otázok, či zaistené stopy obsahujú omamné alebo psychotropné látky, o akej hmotnosti a čistote, koľko spotrebiteľských dávok je možné vyrobiť zo zaistených stôp a iné dôležité zistenia. Dňa 28.04.2015 vypracoval Kriminologický a expertízny ústav PZ v Bratislave znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/5656 (č.l. 12 - 15) zo záverov ktorého vyplýva, že zaistená papierová krabička obsahovala sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 159 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky, čo zodpovedá minimálne 1 (jednej) obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

Do spisového materiálu boli zároveň zabezpečené ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné ako záznamy Pohotovostnej motorizovanej jednotky, Krajského riaditeľstva PZ v Trnave a Obvodného oddelenia PZ Trnava, listiny týkajúce sa trestnej veci vednej na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Trnave pod ČVS: ORP-178/1-VYS-TT-2015.

V prvom rade je potrebné konštatovať, že pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym (rovnako ako napríklad pojem nepříčetnosť, či ťažká ujma na zdraví), preto KEÚ PZ nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať jej množstvo.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje pri jednotlivých druhoch od jej hmotnosti. Pojem omamná látka či psychotropná látka v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela (napríklad páchatel, ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel, ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t.j. aké veľké množstvo druhu má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Hmotnostné kritérium je preto prvoradé kritérium. Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Tr. zák. Ku konštatovaniu, že sa páchatel dopustí prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. sa z hľadiska znakov objektívnej stránky tohto prečinu vyžaduje ustálenie nielen toho, či obvinený mal pri sebe látku, ktorá sa podľa zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch číslo 139/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov zaraďuje do omamných látok, ale nevyhnutným je aj zistenie, či v konkrétnom prípade takáto rastlina aj obsahuje účinnú látku v takom množstve, ktoré je objektívne spôsobilé ovplyvniť nepriaznivo psychiku človeka. Ak zaistená látka

neobsahuje dostatočné množstvo účinnej látky, nie je schopná nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nemožno ju podriaďiť nielen pod definíciu uvádzanú v zákone číslo. 139/1998 Z.z., ale ani pod pojem návykovej látky podľa ustanovenia §130 ods. 5 Tr. zák. toto kritérium má pritom význam iba z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie spravidla zahrnuté zavinením páchatel'a, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach a väčšina páchatel'ov vie len to, o aký druh drogy ide a v akom množstve sa predáva, či kupuje alebo prechováva, a to bez toho, že by poznali presné množstvo drogy z hľadiska účinnej látky, pretože sa dá zistiť len expertíznym skúmaním a preto nemôže byť zahrnuté zavinením páchatel'a.

Takouto návykovou látkou v citovanom ustanovení paragrafu na účely Trestného zákona a rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie.

Je preto potrebné vždy posúdiť konkrétne okolnosti prípadu, najmä druh a účinnosť omamnej látky, či a v akej intenzite je zistené množstvo látky v konkrétnom prípade spôsobilé po užití ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládanie schopnosti. Koncentrácia účinnej látky je rozhodujúcim faktorom určujúcim nielen intenzitu intoxikácie a tým aj ovplyvnenie správania užívateľa, ale tiež riziko poškodenia jeho zdravia. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči páchatel'ovi tohto trestného činu (bez zistenia koncentrácie účinnej látky v zaistenom množstve vtom, v ktorom prípade), teda nepostačuje fakt, že sa konkrétna zaistená látka nachádza v zozname omamných a psychotropných látok.

Spojenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis - konope. Pri rastlinách rodu Cannabis - konope sa v súdnej praxi vychádza primárne z hmotnostného kritéria a skúmanie obsahu THC v nej (ako účinnej látky a to v percentách hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú látku podľa § 130 ods. 5 Tr. zák., nakoľko ak by zaistená látka nedosahovala aspoň minimálnej množstvo THC schopné ovplyvniť psychiku človeka, nešlo by o návykovú látku a nebol by naplnený príslušný znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty. Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie rastlín rodu Cannabis - konope nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky THC, pretože nejde o omamnú látku a rovnako nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky THC, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorazovú dávku.

Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium, tak súdna prax už dlhodobo vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t.j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5g) vysušenej marihuany. Súdna prax vychádza z toho, že ojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostné vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy podľa § 135 Trestného zákona.

Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy. Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnutné, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou. Pri marihuane sa teda vychádza z priemernej hmotnosti tabakovej cigarety (0,5g), pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové množstvá drogy (či stopové množstvá drogy), ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu.

V tejto súvislosti treba uviesť, že v danom prípade celkové zaistené množstvo marihuany u obvineného XXXXX (159 mg) nie je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy z hmotnostného hľadiska.

Komplexne preto treba konštatovať, že obvinený XXXXX nedisponoval ani minimálnym množstvom sušenej rastliny rodu Cannabis ustáleným judikatúrou ako obvykle jednorazová dávka - 500 mg, preto jeho konanie nebolo spôsobilé naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona (absencia objektívnej stránky skutkovej podstaty daného prečinu).

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Podľa § 215 ods. 4 Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebol vznesené obvinenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Mikuláš  
prokurátor