



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 336/16/2207-10
EEČ: 2-21-171-2017

Trnava 08.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si v období od apríla 2016 až doposiaľ, v mieste svojho trvalého pobytu a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky, riadne neplní vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, študentku Trnavskej univerzity v Trnave, ktorá mu vyplýva zo zákona a rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu v Senici pod č.k. 3C 191/2014-87 zo dňa 01.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 08.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/40/2016 zo dňa 17.02.2016 tak, že má prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX vo výške 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 980,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Zavar, sp. zn.

ČVS: ORP-1996/ZA-TT-2016 zo dňa 19.12.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí v procesnom postavení svedka XXXXX a poškodená XXXXX a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu v Senici sp.zn. 6C 208/00 zo dňa 07.11.2000, právoplatný dňa 20.11.2000, rozsudok Okresného súdu v Senici sp.zn. 3C/191/2014 zo dňa 01.10.2015, právoplatný dňa 08.04.2016, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 17.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2016, potvrdenie o návšteve Trnavskej univerzity poškodenou XXXXX, návrh na vykonanie exekúcie a posudky a správy o povesti na obvineného.

Do vyšetrovacieho spisu boli doložené aj poštové poukazy, ktorými obvinený platil poškodené výživné a to na sumy

- 30,- eur zo dňa 26.08.2016
- 30,- eur zo dňa 22.09.2016
- 30,- eur zo dňa 17.10.2016
- 30,- eur zo dňa 15.11.2016.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru od apríla 2016 až doposiaľ a to napriek tomu, že v tomto období bol zamestnaný a mal príjem umožňujúci mu plniť si vyživovaciu povinnosť a za obdobie od apríla 2016 do februára 2017 vrátane mu vznikol dlh na výživnom vo výške 980,- eur (11 mesiacov * 100 eur - 120,- eur)

V procesnom postavení svedka bol dňa 04.12.2016 vypočutý XXXXX, ktorý vo uviedol, že od zvýšenia výživného na dcéru Luciu si plnil vyživovaciu povinnosť každý mesiac vo výške 30,- €, nakoľko viacej si nemôže dovoliť. Naposledy zaplatil v novembri 2016 a to 30,- € poštou. Momentálne si nemôže dovoliť platiť výživné viac ako vo výške 30,- €.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 16.09.2016 vypovedala, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu v Senici sp.zn. 3C/191/2014, teda od 08.04.2016. Dlh na výživnom k augustu 2016 predstavoval sumu 470,- €. Dňa 26.08.2016 jej obvinený zaslal prostredníctvom poštového poukazu sumu vo výške 30,- €. To bola jediná splátka od právoplatnosti rozsudku.

Dňa 19.12.2016 doplnila poškodená XXXXX svoju výpoveď a uviedla, že obžalovaný jej od augusta 2016 zaslal na výživné po 30,- € mesačne namiesto 100,- € mesačne a to dňa 22.9.2016, 17.10.2016 a 15.11.2016. Tieto sumy uhradil poštovým poukazom. Výška dlhu k decembru 2016 bola 780,- €.

Dňa 15.02.2017 poškodená XXXXX uviedla, že obvinený dlh na výživnom v plnej výške doplatil a doplatil jej dokonca v plnej výške aj zaostalé výživné.

Taktiež bola do spisu doložená pokladničná potvrdenka z OTP Banky

Slovensko, a.s., ktorou obvinený zaplatil poškodenej sumu 1.742,70 eur dňa 31.01.2017.

Na základe vyššie uvedeného bolo preukázané, že obvinený XXXXX zaplatil celý dlh na výživnom a navyše zaplatil aj zročné výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie výživovacej povinnosti nemalo na oprávnené deti trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka