



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 149/16/2207-13
EEČ: 2-21-177-2016

Trnava 05.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3617/79 XXXXX
povolanie: pracovník SBS
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca september 2013 až doposiaľ, si v mieste bydliska ani na iných miestach, neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva zo zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 20P/42/2012 zo dňa 11.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2012 a to tak, že je povinný prispievať na dcéru XXXXX vo výške 100,- Eur a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky XXXXX, avšak i napriek tomu si túto súdom stanovenú povinnosť obvinený neplnil riadne a včas, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 3.100,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: ORP-166/1-VYS-TT-2016JL zo dňa 21.06.2016 bolo podľa § 206 ods. 1, Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 12Nc 169/00 zo dňa 14.04.200, právoplatný dňa 11.05.2000, rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 20P/42/2012 zo dňa 11.04.2012, ktorým došlo k zvýšeniu výživného na sumu 100,- Eur mesačne, právoplatný dňa 23.04.2012, potvrdenie o návšteve školy dcérou XXXXX, výpisy z účtu poškodenej a posudky a správy o povesti na obvineného.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 20.07.2016 uviedol, že od mesiaca september 2013 neplatil výživné na svoju dcéru z dôvodu, že nemal stále zamestnanie. V tom čase pracoval len cez agentúry a mal peniaze len pre seba. Potom mal zdravotné problémy a marširoval do konca roku 2015. Počas toho, ako bol práceneschopný, sa snažil platiť nejaké platby, ktoré bolo občasné a nevie presne v akej výške. Vo februári 2016 sa zamestnal ako pracovník SBS a následne začal platiť výživné. XXXXX zaplatil od februára 2016 sumu 850,- Eur. Jednalo sa o štyri platby vo výške 500,- Eur, 200,- Eur, 100,- Eur a 50,- Eur. Svojho dlhu na výživnom si je vedomý a snaží sa ho splácať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený platil výživné riadne a včas do septembra 2013. Podľa predloženého výpisu z jej osobného účtu z Tatra banky zaplatil obvinený v roku 2013 iba v mesiaci december a to sumu 50,- Eur. V roku 2014 zaplatil v mesiaci máj sumu vo výške 50,- Eur, v júni 150,- Eur, júli 150,- Eur a októbri 150,- Eur. V roku 2015 jej obvinený zaplatil dve platby za výživné a to v mesiaci január sumu 100,- Eur a august sumu 150,- Eur. V roku 2016 jej obvinený zaplatil tri platby na výživnom v celkovej výške 750,- Eur a to dňa 01.04.2016 vo výške 500,- Eur, dňa 14.05.2016 vo výške 200,- Eur a 09.06.2016 vo výške 50,- Eur.

Predloženými výpismi z účtu XXXXX je preukázané zaplatenie súm na výživnom za roky 2013, 2014 a 2015 vo výškach, ako ich uviedla poškodená vo svojej výpovedi.

Dlh na výživnom k mesiacu november 2016 vrátane predstavoval sumu 3.100,- eur (dlh za rok 2013 predstavoval sumu 350,- Eur, dlh za rok 2014 predstavoval sumu 700,- Eur, dlh za rok 2015 predstavoval sumu 950,- Eur a dlh za rok 2016 – do novembra 2016 vrátane - predstavoval sumu 1.100,- eur).

Následne obvinený XXXXX priniesol osobne na Okresnú prokuratúru Trnava potvrdenia o vkladoch súm výživného za rok 2016, ktoré preukazujú zaplatenie dlhu

na výživnom nasledovne:

- dňa 10.11.2016 suma 100,- Eur
- dňa 31.10.2016 suma 2.000,- Eur
- dňa 07.10.2016 suma 100,- Eur
- dňa 09.08.2016 suma 100,- Eur
- dňa 13.09.2016 suma 50,- Eur
- dňa 09.06.2016 suma 50,- Eur
- dňa 11.05.2016 suma 200,- Eur
- dňa 01.04.2016 suma 500,- Eur

Obvinený XXXXX v roku 2016 celkovo na výživnom zaplatil sumu 3.100,- Eur, a teda uhradil celý dlh na výživnom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním a to svedeckou výpoveďou poškodenej, obvineného a výpisom z účtu poškodenej, ako aj potvrdeniami o vkladoch predloženými obvineným bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené deti trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka