



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 85/22/2207-15  
EEČ: 2-21-1952-2022

Trnava 03.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 05.11.2021 v čase okolo 01.00 hod. v Trnave na ulici XXXXX hodil plechovku s nápojom na prednú kapotu okolo idúceho motorového služobného vozidla Mestskej polície mesta Trnavy zn. Mitsubishi ASX, s evidenčným číslom XXXXX pričom v dôsledku nárazu plechovky prišlo k deformácii kapoty motorového vozidla, čím svojím konaním spôsobil Mestu XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 750 €,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

## Odôvodnenie:

Skráteným vyšetrovaním, ktoré vykonal poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, pod ČVS: ORP-1795/O2-TT-TT-2021 bolo objektivizované, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poverený príslušník** Policajného zboru po začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona následne vo veci realizoval skrátené vyšetrovanie, v rámci ktorého okrem iného **zabezpečil** za účelom náležitého zistenia skutkového stavu: výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka-poškodeného XXXXX, výsluch svedka XXXXX, výsluch svedka XXXXX, výsluch splnomocneného zástupcu poisťovne Kooperativa XXXXX, v procesnom postavení svedka - poškodeného, kamerový záznam z motorového vozidla mestskej polície mesta Trnavy zo dňa 05.11.2021, odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, faktúry k oprave motorového vozidla, potvrdenia o úhrade a iné dôkazy, ktoré sú, resp. mohli by byť svojou povahou spôsobilé náležite objasniť skutkový stav veci v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku. V tejto súvislosti je potrebné poukázať najmä na **nasledovné**.

**Z výsluchu obvineného XXXXX** okrem iného vyplýva skutočnosť, že dňa 05.11.2021 v nočných hodinách kráčal opitý po ulici, pričom držal v ruke plechovku s pivom, ktorú vyhodil spolu s nedopitým pivom smerom cez cestu. Zbadal auto na ceste, počul ranu, pričom po zastavení auta začal utekať. Nakoľko nevládal, ľahol si na zem. Následne ho mestská policajti odviezli na mestskú políciu. Na záver uviedol, že svoj skutok ľutuje, plechovku nechcel hodiť do auta, svoje konanie už nikdy nezopakuje. Spôsobenú škodu uhradil poisťovní Kooperativa vo výške 378,02 € a spoluúčasť vo výške 65 € uhradil k priloženému číslu účtu.

**Z výpovede svedka-poškodeného XXXXX** okrem iného vyplýva skutočnosť, že je splnomocneným zástupcom mesta XXXXX. Vo vzťahu k poškodenému motorovému vozidlu zn. Mitsubishi ASX, EČV: TT767IL žiadal uhradiť spoluúčasť vo výške 65 €, pričom poisťovňa Kooperativa uhradila 378,02 € z celkovej ceny opravy v spoločnosti Freecars s.r.o. vo výške 443,02 €. Ďalej žiadali uhradiť škodu vo výške 82,80 € z dôvodu, že musel byť vykonaný opätovný olep prednej kapoty motorového vozidla.

**XXXXX Šturdík** ku skutku vo svojej výpovedi uviedol, že s kolegom XXXXX vykonávali hliadkovú službu mestskej polície mesta Trnavy v služobnom motorovom vozidle zn. Mitsubishi ASX, EČV: XXXXX ktoré menovaný šoféroval. Keď prechádzali po ulici XXXXX, smerom ku kruhovému objazdu, tak spozoroval osobu, ktorá pristúpila ku kraju chodníka smerom bližšie k ceste a hodila nejaký predmet smerom do cesty, pričom tento predmet dopadol na kapotu vozidla a tekutina ošpliechala čelné sklo. Zastavil vozidlo, pustil stierače a začal cúvať. Zbadal osobu, ako začala utekať a mizla v tme medzi činžiakmi, kde osobu následne dobehli a predviedli na

mestskú políciu.

**Svedok XXXXX** ku skutku uviedol obdobné skutočnosti ako svedok XXXXX Šturdík. Z jeho výpovede ďalej vyplynulo, že XXXXX im po predvedení na centrálu mestskej polície uviedol, že chcel plechovku hodiť do koša. Následne svoju výpoveď menil. Po vykonaní dychovej skúšky zistili, že XXXXX bol pod vplyvom alkoholu.

Z **výpovede svedka poškodeného XXXXX** vyplýva, že je splnomocnený zástupca poisťovne Kooperativa. K poistnej udalosti uviedol, že bola písomne nahlásená poisťovni dňa 15.11.2021. Poistné plnenie poskytli v celkovej výške 378,02 €, a to dňa 13.12.2021 vo výške 316,82 € a dňa 14.12.2021 vo výške 61,20 €. XXXXX uhradil škodu poisťovni dňa 01.02.2022, vo výške 378,02 €. Poisťovňa eviduje od XXXXX i platbu vo výške 65 €, ktorá bola následne zaslaná na účet poisteného – XXXXX. Nakoľko škoda bola zo strany obvineného XXXXX uhradená, nepripájajú sa k trestnému stíhaniu.

Z **kamerových záznamov z vozidla mestskej polície zo dňa 05.11.2021** je možné ustáliť, že dňa 05.11.2021 vo večerných hodinách sa služobné vozidlo mestskej polície mesta XXXXX pohybovalo na ceste osvetlenej pouličným osvetlením, na pravej strane cesty stála osoba v tmavom oblečení, pričom o pár sekúnd na to letel malý objekt smerom od chodníka na kapotu auta, v tom momente vozidlo zastavilo a presunulo sa prenasledovať podozrivého.

Z odborného vyjadrenia - vyčíslenia škody vypracovaného spoločnosťou BEGAM spol. s r.o., Bratislavská 78, 917 02 XXXXX dňa 22.11.2021 vyplýva, že výška škody spôsobená preliačením prednej kapoty vozidla zn. Mitsubishi ASX, EČV: XXXXX bola určená na sumu 750 €.

Zo záznamu z dychovej skúšky zo dňa 05.11.2021 vyplýva, že u obvineného XXXXX bola dňa v čase o 01:34 hod. pod číslom merania 135 nameraná hodnota 0,83 mg/l alkoholu v dychu.

Z faktúry spoločnosti Freecars s.r.o. vyplýva, že oprava poškodenia motorového vozidla bola fakturovaná na sumu 443,02 €. Cena opravy poškodeného polepu motorového vozidla bola na podklade faktúry od Mgr. art. XXXXX – Progres reklama stanovená na sumu 82,80 €.

Ďalšie listinného doklady predložené splnomocneným zástupcom poisťovne Kooperativa potvrdzujú skutočnosti uvedené vo výpovedi svedka poškodeného, a to v rozsahu uplatnenej a následne poskytnutej výšky poistného plnenia, vrátane určenia výšky spoluúčasti, ako aj potvrdenia o prijatí platby od obvineného XXXXX vo výške 378,02 €.

Súčasť spisového materiálu ďalej tvoria potvrdenia o zrealizovaní transakcie zo dňa 31.01.2022 na sumu 65 € a dňa 26.05.2022 na sumu 82,80 €, z účtu evidovaného na osobu XXXXX, XXXXX XXXXX, 917 01 XXXXX. Prijatie realizovaných platieb súčasne preukazujú i výpisy z účtu mesta XXXXX, z ktorých

vyplýva, že predmetné platby boli pripísané na účet mesta XXXXX .

**Z odpisu Registra trestov** Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 01.12.2005, sp. zn. 5T/173/2005, za spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pričom sa na neho uplatňuje dikcia ustanovenia § 93 ods. 1 Trestného zákona, t. j. hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

**Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov** Ministerstva vnútra Slovenskej republiky okrem iného vyplýva skutočnosť, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku sú obligatónym spôsobom upravené podmienky, kedy prokurátor môže podmiennečne zastaviť trestné stíhanie a to, že **skutok musí byť prečinom; obvinený** s takouto možnosťou skončenia prípravného konania **musí súhlasiť**; slobodne, vážne a zrozumiteľne **vyhlási, že spáchal skutok** a nie je dôvod o jeho vyhlásení pochybovať; **nahradil škodu**, alebo urobil iné opatrenie smerujúce k jej náhrade; a **vzhľadom na doterajší život obvineného a okolnosti prípadu** možno považovať takéto **rozhodnutie za dostačujúce**.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám ako dozorujúci prokurátor v danej trestnej veci dostatočným spôsobom preukázané, že **skutok**, pre ktorý sa vedie prípravné konanie **je** potrebné z trestnoprávneho hľadiska kvalifikovať ako **prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona**, nakoľko sú v tomto momente podľa môjho názoru naplnené všetky obligatórne znaky predmetnej skutkovej podstaty obsiahnutej v osobitnej časti Trestného zákona, t. j. objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Toto konštatovanie je podoprené predovšetkým výpoveďami svedkov, kamerovým záznam, ako aj výpoveďou samotného obvineného XXXXX. **Obvinený XXXXX** zároveň vo svojom

výsluchu **súhlasil** s možnosťou postupu v intenciách § 216 Trestného poriadku, vyhlásil, že spáchal predmetný skutok, oľutoval ho a vzhľadom na zabezpečené spektrum dôkazov nie sú dané pochybnosti o jeho vyhlásení. Ďalej je určujúce, že obvinený XXXXX **nahradil** poisťovni Kooperativa poisťovňa, a. s. **škodu** spôsobenú jeho zavineným protiprávnym konaním v plnej výške. Taktiež mestu XXXXX uhradil v plnej výške spoluúčasť na poistnej udalosti, ako aj celú výšku škody spôsobenú potrebou opravy polepov na motorovom vozidle mestskej polície mesta Trnavy.

Taktiež je v prípade využitia daného postupu zo strany dozorujúceho prokurátora potrebné obligatórne brať do úvahy **doterajší život** páchatel'a a okolnosti konkrétneho prípadu. Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva skutočnosť, že obvinený **bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný**, avšak pred 17 rokmi a za spáchanie nedbanlivostného trestného činu. Z **Výpisu** z ústrednej evidencie **priestupkov** Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva skutočnosť, že obvinený nebol doposiaľ **priestupkovo postihnutý**. **Okolnosti prípadu** pri ich komplexnom zhodnotení taktiež spĺňajú podmienku, ktorú stanovil zákon na postup podľa § 216 Trestného poriadku, nakoľko konanie obvineného XXXXX je možné hodnotiť ako ojedinelý exces v riadnom vedení života obvineného, nadväzujúci na skutočnosť, že obvinený bol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že predmetná trestná činnosť bola ojedinelým vybočením obvineného zo zákonných noriem a s poukazom na osobu obvineného, jeho doterajší život, považujem **rozhodnutie** o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za **dostačujúce**.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

**Rozpätie trestnej sadzby** trestu odňatia slobody, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona **je od nula až na jeden rok**. Po komplexnom zvážení všetkých hľadísk uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona „per analogiam“, považujem uloženie skúšobnej doby v trvaní dvanásť mesiacov, t. j. na spodnej hranici rozpätia stanoveného § 216 ods. 2 Trestného poriadku za plne dostačujúce, vzhľadom na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. **Ak bude viesť obvinený** v priebehu skúšobnej doby **riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne**, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, **že sa v trestnom stíhaní pokračuje**. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil zo zákona.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia

trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ing. Ivan Homola  
prokurátor