



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 547/17/2207-81
EEČ: 2-21-1961-2020

Trnava 10.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohováranie podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby, najmenej v období odo dňa 04.12.2016 do dňa 02.07.2019 z presne neustálených miest prostredníctvom viacerých voľne prístupných internetových stránok, a to minimálne na internetovej stránke www.tvojelekar.sk a na internetovej stránke www.facebook.com vo verejnom profile Fakultnej nemocnice XXXXX, ale aj na rôznych ďalších verejných profiloch a udalostiach, ktoré za týmto účelom tiež vytvárala, a to najmä s názvom XXXXX vrah psychiatrie nemocnice XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX psychopatka v nemocnici XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX - XXXXXa, verejne šírla nepravdivé informácie o lekároch pôsobiacich vo Fakultnej nemocnici XXXXX, ako aj v ďalších zdravotníckych zariadeniach, a to o XXXXX, ktorými spochybňovala ich odbornú spôsobilosť a poskytnutie adekvátnej zdravotnej starostlivosti XXXXX, ktorá zomrela po prepustení z hospitalizácie, avšak v skutočnosti bez zavinenia zdravotníckych pracovníkov, a to najmä tým spôsobom, že ich označovala za vrahov, tyranov, psychopatov, opakovane uvádzala, že XXXXX zámerne otrávil nebezpečnými a

zdraviu škodlivými látkami, že XXXXX a XXXXX ju znásilnili, že XXXXX si u nej vymyslel psychické ochorenie, XXXXX označovala okrem iného za vrahyňu, vraždiacu dámu, ktorej obľúbenou činnosťou sú elektrošoky, pričom tieto príspevky sa dostali do dispozície ich pacientov, zamestnávateľov, spolupracovníkov a rodinných príslušníkov, čím poškodila ich vážnosť a dobré meno, a to nielen vo Fakultnej nemocnici XXXXX, ale aj na iných miestach v Slovenskej republike, ohrozila ich postavenie v zamestnaní a ich rodinné vzťahy,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Dňa 02.07.2019 vydal vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave uznesenie ČVS: ORP-895/1-VYS-TT-2017, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohovárania podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby, minimálne od 4.12.2016 až doposiaľ, z neznámeho miesta, a to najmä prostredníctvom internetových stránok a sociálnej siete www.facebook.com vo verejnom profile Fakultnej nemocnice XXXXX, taktiež na www.facebook.com/ udalosť s názvom XXXXX XXXXX XXXXX psychopatka v nemocnici XXXXX, udalosť s názvom Slovenská lekárska mafia, udalosť s názvom XXXXX a XXXXX, ako aj v ďalších verejne dostupných internetových profiloch a v správach, ako aj na internetovej stránke www.tvojlekar.sk, prípadne iných, verejne šíri nepravdivé informácie o XXXXX, ako i o ďalšom lekárskom zdravotníckom personáli, ktorými spochybňuje ich odbornú spôsobilosť a poskytnutie adekvátnej zdravotnej starostlivosti XXXXX, ktorá zomrela po prepustení z hospitalizácie, avšak v skutočnosti bez zavinenia zdravotníckych pracovníkov, a to najmä tým spôsobom, že ich označuje za vrahov, psychopátov, uvádza, že XXXXX zámerne otrávil nebezpečnými a zdraviu škodlivými látkami, že XXXXX a XXXXX ju znásilnili, že XXXXX si u nej vymyslel psychické ochorenie a XXXXX označuje za vrahyňu, vraždiacu dámu, ktorej obľúbenou činnosťou sú elektrošoky, čím ohrozuje ich vážnosť a dobré meno vo Fakultnej nemocnici XXXXX aj na iných miestach, a poškodzuje ich postavenie v zamestnaní a rodinné vzťahy.

Prečinu ohovárania podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto o inom oznámi nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, v podnikaní, narušiť jeho rodinné vzťahy alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu, ak spácha tento čin verejne.

XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení obvinenej uviedla, že je po psychickej stránke v poriadku, má aj vyjadrenia niekoľkých psychiatrov, že je psychicky v poriadku. Obvinená osobne vyhľadala psychiatra v čase, kedy bola prepustená zo zamestnania, čo bolo niekedy v roku 2004. Od psychiatrického lekára nemala nikdy predpísané lieky, nikdy nebola liečená psychiatrom, ani ambulantnou formou, nikdy nebola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. V súčasnej dobe užíva lieky na tlak, srdce a odvodnenie, čo sú podľa nej bežné choroby na základe ktorých je uznaná ako invalidná. Lekára má v XXXXX, chodí do XXXXX, kde je niekoľko lekárov a nemá konkrétneho lekára, ošetrí ju ten, kto má príjem v čase jej príchodu do ambulancie. V tejto ambulancii pracuje asi päť lekárov. Nie je užívateľkou alkoholických nápojov či iných návykových látok, nefajčí, nepije kávu.

XXXXX pri výsluchu ako obvinená uviedla, že dňa 19.08.2016 vzala svoju matku XXXXX na pohotovosť do Fakultnej nemocnice s poliklinikou v XXXXXi, kde po vyšetreniach ostala hospitalizovaná, nakoľko mala zvýšené hodnoty CRP. Prvé dni bolo všetko v poriadku. Po službách a kontrolách doktorom XXXXX matka nevnímala. Keď bola pri nej na návšteve a matka nespala, zdôverila sa jej, že jej pichajú nejaké injekcie a že ju chcú dostať na psychiatriu. Matkin stav sa postupom času zhoršoval. Lekári jej tvrdili, že matka má rakovinu kostí, následkom čoho bola prijatá na internom oddelení, kde jej XXXXX začal predpisovať lieky, ktoré sa používajú na schizofréniu a predpisoval jej aj psychofarmaká a neuroleptiká. Matku chcela vziať domov, na čo doktori XXXXX zavolali na ňu policajtov. Matku neskôr previezli na psychiatriu do XXXXX. Pri návšteve matky jej doktor XXXXX povedal, že matka ju aj tak nevníma. Nasledujúci deň bola jej matka prevezená na infekčné oddelenie, keďže mala infekcie. Tam jej matka povedala, že ju znásilnili, ale že to už nemá riešiť, pretože je už stará. Keď matku prepúšťali, doktor XXXXX jej povedal, že matka je v poslednom štádiu Alzheimeru, ale nikto ju na to neliečil. Dovtedy matka žiadne problémy nemala. Neskôr matku previezli do XXXXX. Po tom, čo sa matkin zdravotný stav zhoršoval, na naliehanie obvinenej matku z nemocnice prepustili. Pri ošetrovaní matky obvinená zistila, že jej matka má na konečníku odreniny. Obvinená žiadala vysvetlenie od riaditeľky nemocnice v XXXXX, avšak tá sa jej vyhrážala políciou. Z tohto dôvodu začala obvinená riešiť tieto veci, a to takým spôsobom, že zverejňovala všetko, čo zažila. Obvinená na otázky vyšetrovateľa PZ uviedla, že na sociálnej sieti facebook na zrušenej stránke Fakultnej nemocnice XXXXX zverejňovala rôzne informácie na XXXXX, avšak má za to, že tie informácie sú pravdivé. Taktiež okrem iného uviedla, že na internete vytvárala pod menom XXXXX, XXXXX, XXXXX rôzne stránky, kde uvádzala hanlivý obsah na ich osobu, spochybňovala ich odbornú spôsobilosť, nakoľko s ňou doktori odmietli komunikovať a všetko jej vysvetliť, vyhrážali sa jej políciou a psychiatrami. Prostredníctvom aplikácie Messenger kontaktovala manželku XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX, na čo uviedla, že kontaktovať XXXXX bola chyba a XXXXX kontaktovala preto, lebo bol na ňu hnusný.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že pracuje ako lekár vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou v XXXXX a jeho špecializácia je vnútorné lekárstvo. K veci uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by XXXXX bola hospitalizovaná na urologickom oddelení v nemocnici v XXXXXi. Má vedomosť o tom, že niekedy v lete v roku 2016 bola dotyčná osoba hospitalizovaná na internom oddelení v nemocnici v XXXXX. Do kontaktu s dotyčnou osobou neprichádzal, nakoľko on pracuje na ambulancii, ale mal o nej vedomosť. Pamätá si, že niekedy v lete v roku 2016 za ňou prišla jej dcéra a že si ju berie domov na reverz. K osobe XXXXX uviedol, že s ňou prišiel do kontaktu, pôsobí na neho ako psychicky nie celkom stabilná osoba, má rôzne fabulácie a názory na liečbu jej matky. Nevedel, že na sociálnej sieti facebook na stránke Fakultnej nemocnice XXXXX sú o ňom zverejňované nepravdivé informácie dovtedy, kým ho na to neupozornila kolegyňa z nemocnice v XXXXX. Neskôr sa dozvedel, že tieto informácie šíri XXXXX. Táto osoba ho dokonca kontaktovala cez aplikáciu Messenger, kde ho obviňovala, že sa podieľal na týraní jej matky a to tým, že jej mal v nemocnici podávať ťažké kovy a podobne. XXXXX vypovedal zhodne aj pri svojom opakovanom výsluchu konanom v štádiu po vznesení obvinenia.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že pracuje ako lekár psychiatrického oddelenia Fakultnej nemocnice XXXXX. XXXXX XXXXX a jeho špecializáciou je psychiatria. K veci uviedol, že XXXXX bola hospitalizovaná na ich oddelení od 14.09.2016 do 16.09.2016 a bola k nim preložená z interného oddelenia v XXXXX. Pacientkin stav bol diagnostikovaný ako dementný syndróm ťažkého stupňa, súčasne sa pokračovalo v zavedenej antibiotickej liečbe pre známy uroinfekt. S XXXXX do osobného kontaktu neprišiel. Prvý krát prišiel s uvedenou osobou do kontaktu telefonicky asi niekedy v novembri v roku 2016 po smrti jej matky. XXXXX telefonovala na pevné linky oddelenia a viackrát atakovala zdravotný personál vrátane jeho. Obviňovala ich zo zabitia liekmi. Dňa 16.11.2016 sa XXXXX dostavila osobne na psychiatrické oddelenie, kde ho začala verbálne atakovať a obviňovať zo zabitia jej matky. Viac krát sa s obvinenou už nestretol. Následne sa obvinená začala vyjadrovať k jeho osobe na sociálnej sieti facebook na už zrušenej stránke Fakultnej nemocnice XXXXX ako aj v príspevkoch na uvedenej sociálnej sieti. Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že mal vedomosť o tom, že obvinená vytvárala na sociálnej sieti facebook falošné stránky pod jeho menom, kde uverejňovala jeho fotky, obviňuje ho zo znásilnenia a zabitia jej matky, označovala ho za vraha, beštia, násilníka. Taktiež uviedol, že XXXXX posielala cez aplikáciu Messenger správu jeho manželke XXXXX. Obvinená spochybnila jeho odbornú spôsobilosť, uvádza, že si vymyslel diagnózu a že sa takto zbavujú ľudí. Má podozrenie, že XXXXX je autorkou šírenia nepravdivých informácií na sociálnej sieti facebook. Uvedené informácie mu spôsobujú psychickú traumu, narušilo mu to vzťahy v manželstve, čo spôsobilo obavy a strach manželky o rodinu. XXXXX vypovedal zhodne aj pri svojom opakovanom výsluchu konanom v štádiu po vznesení obvinenia.

XXXXX ako svedkyňa - poškodená uviedla, že pracuje ako XXXXX psychiatrického oddelenia Fakultnej nemocnice XXXXX, jej špecializáciou je psychiatria a psychiatrická sexuológia a súčasne tiež znalkyňa v oboch odboroch. K veci uviedla, že XXXXX bola hospitalizovaná na ich oddelení od 14.09.2016 do 16.09.2016 a bola k nim preložená z interného oddelenia v XXXXX. Pacientkin stav bol diagnostikovaný ako dementný syndróm ťažkého stupňa, súčasne sa pokračovalo v zavedenej antibiotickej liečbe pre známy uroinfekt. S XXXXX do osobného kontaktu neprišla, nekontaktovala ju ani telefonicky. Mala vedomosť, že sa obvinená mala správať verbálne agresívne voči personálu a problematicky, odmietala hospitalizáciu matky v XXXXX nemocnici. Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedla, že mala vedomosť o tom, že obvinená prostredníctvom sociálnej siete facebook na už zrušenej stránke Fakultnej nemocnice XXXXX, ako aj na iných stránkach prostredníctvom uvedenej sociálnej siete, šíri nepravdivé informácie ohľadom jej osoby. Obvinená ju označovala za vrahyňu, že jej milovanú matku utýrala na smrť, že jej zámerne ubližovali a otrávilí hliníkom so zámerom zabiť ju. Taktiež mala vedomosť o tom, že na sociálnej sieti facebook vytvárala obvinená falošné stránky pod jeho menom s hanlivým obsahom. Obvinená spochybňovala jej odbornú spôsobilosť. Má podozrenie, že XXXXX je autorkou šírenia nepravdivých informácií na sociálnej sieti facebook. XXXXX vypovedala zhodne aj pri svojom opakovanom výsluchu konanom v štádiu po vznesení obvinenia.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že v auguste v roku 2016 začal pracovať v nemocnici v XXXXX ako sekundárny lekár a psychiatrický konziliár. Asi v septembri v roku 2016 sa v nemocnici v XXXXX zhováral s obvinenou, keďže obvinená nedovolila liečiť jej matku. Obvinená sa správala agresívne a vyhrážala sa mu. Asi

v januári v roku 2017 sa dozvedel, že na sociálnej sieti facebook je vytvorený profil pod jeho menom, s jeho fotografiou a popisom, že je psychopat a vrah. Na tomto profile sa nachádzali aj symboly pedofílie, otročenia žien, ženskej obriezky a sťahia hláv. Tiež tam bolo uvedené, že sem prišiel zabíjať kresťanov. Taktiež na stránkach, kde sú hodnotenia lekárov, bolo uvádzané, že je vrah, že XXXXX podal zlé lieky a podobne. Cez aplikáciu Messenger mu bola zaslaná fotka od XXXXX z pohrebu jej matky ako aj rôzne hanlivé správy.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že pracuje ako lekár na kardiologickej ambulancii a zároveň ako XXXXX interného oddelenia vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou v XXXXX. Uviedol, že XXXXX bola na internom oddelení hospitalizovaná, avšak on jej neposkytoval zdravotnú starostlivosť a ani nebol jej ošetrojúcim lekárom. S obvinenou XXXXX sa stretol v nemocnici niekoľkokrát. Mal vedomosť o tom, že pacientka XXXXX a dcéra odmietali liečbu, stravu, tekutiny, obviňovali zdravotnícky personál z podávania opiátov a podobne. Vedel o tom, že cestou internetu sa šíria nepravdivé informácie ohľadom jeho osoby a jeho odbornej spôsobilosti. XXXXX vypovedal zhodne aj pri svojom opakovanom výsluchu konanom v štádiu po vznesení obvinenia.

Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené samotné príspevky zverejnené na internetovej stránke www.facebook.com, www.tvojlekar.sk, ako aj komunikácia prostredníctvom aplikácie messenger poskytnutá poškodeným XXXXX. Z obsahu jednotlivých príspevkov je zrejmé, že ich pisateľkou je dcéra XXXXX, ktorá zverejnila aj nasnímanú lekársku správu XXXXX. Príčiny jej úmrtia sú zdokumentované listom o prehliadke mŕtveho zo dňa 01.11.2016, z ktorého nevyplýva cudzie zavinenie pri úmrtí XXXXX. Pochybenia lekárov sú negované správou Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý neeviduje podnet v súvislosti s poskytnutím starostlivosti XXXXX, ako aj uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Skalica pod ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 27.12.2016, právoplatným dňa 24.01.2017, ktorý odmietol vec podozrenia zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mal podľa trestného oznámenia dopustiť XXXXXa.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal a vykazuje znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ohovárania podľa § 373 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania v rámci skráteného vyšetrovania vyplynulo dôvodné podozrenie, že vyššie uvedeného skutku sa mala dopustiť XXXXX. Obvinená XXXXX je usvedčovaná výpoveďami jednotlivých svedkov-poškodených, ktorí podrobne popísali jej konanie špecifikované v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, na ktoré plynulo nadväzuje obsah listinného materiálu. XXXXX v procesnom postavení obvineného priznala skutok, ktorý sa jej kladie za vinu, má však za to, že všetky informácie šírené o osobách svedkov - poškodených sú pravdivé.

Po tom, ako sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 15Tp/33/2020 dňa 16.05.2020 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej, bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 40/2020, z ktorého záverov je zrejmé, že obvinená trpí viac rokov paranoidnou bludovou

poruchou, má nevyvrátiteľné a logickými argumentmi nekorigovateľné bludné predstavy perzekučného typu voči svojej osobe a jej rodine. Tiež trpí utkvелými bludnými predstavami hypochondrického typu. Na základe týchto bludných presvedčení sa obvinená chorobne správa, je verbálne agresívna voči okoliu, opakovane podáva trestné oznámenia voči lekárom, s ktorými príde do kontaktu. Obvinená nemá kritický nadhľad na svoje ochorenie. Trpela týmto ochorením aj v čase spáchania trestného činu a trpí ním aj v súčasnej dobe. O týchto prejavoch ochorenia obvinená nevedela, respektíve nemá na ne náhľad, jej rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli kompletne vymiznuté psychotickým ochorením. Obvinená nie je schopná chápať zmysel trestného konania, jej vnímanie reality nekorešponduje s realitou, má poruchu kontroly reality, trestné konanie by chápala ako pokračovanie v sprisahaní voči sebe a svojej matke. Pobyt obvinenej na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, respektíve obvinená môže pokračovať v protiprávnom konaní. Podľa znalkyne je preto potrebné uložiť obvinenej psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepričetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti, pričom nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatelia chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha, ako stav psychiky človeka spôsobujúca stav nepričetnosti z pohľadu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť konkrétneho subjektu z pohľadu trestného práva, založená na nedostatku zložky tak rozpoznávacej ako i zložky ovládacej v psychike človeka, musia však byť reálne dané v čase spáchania trestného činu, resp. tieto zložky musia existovať v psychike obvineného v čase spáchania skutku, ako trestného činu.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených a vykonaných v rámci skráteného vyšetrovania, ich následným vyhodnotením aj v zmysle základných zásad trestného konania a zohľadnení záverov znaleckého dokazovania znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria možno teda dôvodne konštatovať, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela takou duševnou poruchou, ktorá mala imanentný vplyv na jej ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti. V dôsledku negatívneho vplyvu duševnej poruchy nebola v čase jeho spáchania schopná ovládať svoje konanie ani rozpoznať jeho protiprávnosť, čo evidentne naplňa všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepričetnosti v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Keďže v priebehu prípravného konania, t. j. skráteného vyšetrovania, v štádiu po vznesení obvinenia voči konkrétnej osobe boli zistené skutočnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť osoby obvinenej, tak boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Norbert Ondruška
prokurátor