



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 120/20/2207-86
EEČ: 2-21-2009-2020

Trnava 14.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6002/3 XXXXX

väzba: áno (od 24.02.2020, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

pre skutok – čiastkový útok pokračovacieho zločinu krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

obvinení XXXXX a XXXXX po prechádzajúcej vzájomnej dohode dňa 19.01.2020 v čase asi o 01.00 hod. v obci Madunice na ulici Hollého v penzióne s názvom "Važinka" v izbe č. 4, čomu vopred predchádzala dohoda medzi obvineným XXXXX vydávajúcim sa za XXXXX s XXXXX uskutočnená prostredníctvom spoločnej mobilnej komunikácie na internetovej zoznamke www.pokec.azet.sk za účelom stretnutia a poskytnutia sexuálnych služieb, odcudzili XXXXX na parapetnej doske z voľne odloženej peňaženky zn. Gucci finančnú hotovosť vo výške 400,- € a zo stolíka mu odcudzili mobilný telefón zn. Huawei P9 Lite, IMEI: 862836033750633, sivej farby s rozbitým displejom tým spôsobom, že XXXXX po príchode najprv vopred odovzdal XXXXX finančné prostriedky vo výške 50,- € za dohodnuté

sexuálne služby, následne obvinená XXXXX sa išla spolu s XXXXX osprchovať do kúpeľne, kde však zostal iba XXXXX, po chvíli sa XXXXX vrátila z kúpeľne späť do izby, a počas toho ako bol XXXXX v kúpeľni mu obvinení XXXXX spolu s XXXXX odcudzili zo stolíka mobilný telefón zn. Huawei P9 Lite, a z peňaženky finančnú hotovosť vo výške 400,- €, pričom z tejto izby obvinení XXXXX a XXXXX odišli preč s tým, že po príchode XXXXX z kúpeľne do izby sa tu už nikto nenachádzal, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili XXXXX škodu vo výške 470,- €,

Ipretože je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Trnave uznesením ČVS:ORP-254/3-VYS-TT-2020 zo dňa 25.02.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie okrem iného osobe XXXXX, nar. XXXXX, pre pokračovací zločin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 , § 212 ods. 1 písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona (v bodoch 1/, 2/ a 3/),

- 1/ po prechádzajúcej vzájomnej dohode obv. XXXXX, obv. XXXXX a ďalší traja nestotožnení muži v presne nezistenom čase po 18:00 hod. dňa 03.11.2019 v rodinnom dome na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, odcudzili XXXXX z obývacej izby, na gauči voľne položený mobilný telefón značky Huawei Y5 IMEI: 860 168 041 931 993, čiernej farby s čiernym obalom a pamäťovou kartou, retiazku zo žltého kovu s krížom zo žltého kovu, na ktorom bol vyobrazený Ježiš z bieleho kovu a finančnú hotovosť 4 eurá, tým spôsobom, že obv. XXXXX vydávajúci sa za obv. XXXXX prostredníctvom komunikácie na internetovej sieti ww.pokec.sk pod zámienkou poskytnutia sexuálnych služieb ho tam vylákal, obv. XXXXX ho poslala osprchovať sa, počas čoho mu odcudzili uvedené veci, a ďalšie tri nestotožnené osoby ho vytlačili z domu potom, ako žiadal vrátenie odcudzených vecí, čím XXXXX spôsobili škodu vo výške najmenej 393,40 €,
- 2/ po prechádzajúcej vzájomnej dohode obv. XXXXX a obv. XXXXX v čase asi o 01:00 hod dňa 19.01.2020 v obci XXXXX na ul. XXXXX v penzióne s názvom XXXXX, v izbe č. XXXXX, na parapetnej doske z voľne odloženej peňaženky odcudzili XXXXX finančnú hotovosť vo výške 450,-€ a zo stolíka mu odcudzili mobilný telefón značky Huawei P9 Lite, sivej farby s rozbitým displejom, IMEI čísla: 862836033750633, takým spôsobom, že obv. XXXXX vydávajúci sa za obv. XXXXX prostredníctvom komunikácie na internetovej sieti ww.pokec.sk pod zámienkou poskytnutia sexuálnych služieb ho tam vylákal, obv. XXXXX ho poslala osprchovať sa, a keď zo sprchy vyšiel, na mieste už nikto nebol, čím spôsobili XXXXX škodu vo výške 470,- €,
- 3/ po prechádzajúcej vzájomnej dohode obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX v čase od 00:02 hod. do 00:24 hod dňa 06.02.2020 v rodinnom dome na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, v obývacej izbe z peňaženky, ktorá sa nachádzala vo voľne odložených veciach odcudzili XXXXX finančnú hotovosť v celkovej výške 335,- € tým spôsobom, že obv. XXXXX vydávajúci sa za obv. XXXXX prostredníctvom komunikácie na internetovej sieti ww.pokec.sk pod zámienkou poskytnutia sexuálnych služieb ho tam vylákal, obv. XXXXX ho poslala osprchovať sa, po čom, keď zistil, že mu boli odcudzené uvedené veci a ich vrátenie si pýtal od obv. XXXXX, prišli do izby obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX, ktorý po ňom začali kričať a poslali ho

z dome von, čím XXXXX spôsobil škodu najmenej 335,- €, hoci obv. XXXXX bola dňa 06.09.2019 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 30,- €, a to blokom na pokutu e.č. 12658589, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2019 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vyšetrovaním, ktoré vykonal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície, bol vo vzťahu k danému čiastkovému útoku pokračovacieho zločinu zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obvinená XXXXX (č.l. 164 – 172) v prípravnom konaní spáchanie skutku, ku ktorému došlo dňa 19.01.2020 v čase asi o 01.00 hod. v obci XXXXX na ulici Hollého v penzióne s názvom XXXXX, poprela, pričom uviedla, že k tomuto a vôbec nevie vyjadriť, pretože tento nespáchala, a nepochválil sa jej s tým ani XXXXX, a ani nikto druhý. Preto k tejto veci nevie nič povedať.

Obvinený XXXXX (č.l. 173 – 175, 176 – 180) za prítomnosti svojho ustanoveného obhajcu sa ku všetkým stíhaným skutkom priznal v celom rozsahu s tým, že uviedol to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravda, ale ďalej sa odmietol vyjadriť, nebude odpovedať na žiadne otázky, na záver však ešte dodal, že všetko ľutuje.

Svedok – poškodený XXXXX (č.l. 515 – 518, 520 – 531) ku skutkovým okolnostiam prípadu vypovedal, že dňa 18.01.2020 asi okolo 23.30 hod. našiel na internetovej sieti na stránke www.pokec.sk "sexzoznamka" inzerát, kde bola ponuka sexu za 50,-€ za hodinu, následne zo svojho telefónneho čísla XXXXX zavolať na telefónne číslo XXXXX, kde sa mu ozval ženský hlas, s ktorým si dohodol stretnutie v penzióne XXXXX v obci XXXXX, kde ho aj telefónom navádzala, kam má ísť. Ďalej uviedol, že asi o 01.00 hod. dňa 19.01.2020 vošiel do penziónu, vyšiel po schodoch na prvé podlažie, kde oproti schodisku uvidel otvorenú izbu a vo dverách stála žena, táto povedala "ahoj pod sem, koľko chceš - hodinku?, tak daj mi 50,- €", na čo vošiel do izby a dal jej 50,- € (celú bankovku). Uviedol, že hneď ako sa zatvorili dvere, tak mu stiahla nohavice a začala mu vykonávať orálny sex, kde toto však trvalo iba pár sekúnd a povedala mu "šup, šup do sprchy", on sa medzitým vyzliekol, za záves okna si schoval peňaženku a položil si mobilný telefón na nočný stolík aj s kľúčmi od auta, oblečenie si nechal na zemi a s ňou odišiel do sprchy. V kúpeľni mu ešte chvíľu rozprávala a následne z kúpeľne odišla, na čo počul ako zavrela dvere na izbe a v zapätí počul aj buchnutie akoby druhých dverí na chodbe. V sprche bol asi tak okolo troch minút a keď vyšiel do izby všimol si, že mu chýba mobilný telefón a z peňaženky mu bola odcudzená finančná hotovosť vo výške 450,-€, na čo sa obliekol a vyšiel von, k čomu uviedol, že ako bol vonku zavolať na políciu a všimol si, že na prvom podlaží nad vchodom vpravo v prvom okne boli nejaké dve osoby, ktoré bolo zreteľne vidieť, nakoľko svietili. Keď vybehol hore do izby a zaklopal na dvere otvoril mu muž vo veku asi 50 rokov, vyšší, chudej postavy, asi tak 180 cm vysoký, mal krátke prešedivělé vlasy, tento mal iba okolo pásu obviazaný uterák, následne počul, že v izbe je s ním aj nejaká žena, avšak túto nevidel tak sa spýtal toho muža, že či náhodou tu nevidel ženu, odpovedal že nie, pýtal sa čo sa stalo, povedal mu že ho okradli. K finančnej hotovosti uviedol, že v pánskej čiernej koženej peňaženke zn. GUCCI mal finančnú hotovosť v celkovej výške 450,- €, ktorá suma sa skladala z 3 ks 100,- €, 1 ks 50,- € a zvyšok bol z 20,- €, 10,- € a 5,- €, avšak ich presný počet už

nevie. Čo sa týka odcudzeného mobilného telefónu, tak sa jedná o mobil zn. HUAWEI, typ P9, sivej farby (titanium grey), ktorý mal prasknutý display v hornom pravom rohu, tento zakúpil v roku 2018 za sumu 480,- €, avšak mal hodnotu pre neho už len vo výške 100,- €. Čo sa týka ženy, ktorá ho okradla uviedol, že táto bola vo veku 20 až 22 rokov, bola vysoká 150 až 155 cm, plno štíhlej postavy, mala blond vlasy po ramená, rozpustené, farbu očí si nevšimol, taktiež si nevšimol oblečenie, avšak všimol si jej prsia, boli veľkosti č. 2 a medzi zubami mala medzierku. Do vyšetrovacieho spisu poslal aj jej foto z videa na Facebooku, kde ju našiel a zistil, že používateľ pod menom XXXXX a používateľ s menom XXXXX Lacoste je vidieť, že dané osoby sa poznajú a taktiež medzi týmito používateľmi je aj tá blondínka čo ho okradla.

Následne v rámci svojho ďalšieho výsluchu okrem iného uviedol, že keď prvý krát odchádzal z penziónu preč, tak videl v susednej izbe, ako tam v okne stojí muž, mal zasvietené svetlo a spoza záclony sa na neho pozeral. Ako uvidel, že ho tam vidí, tak ten záves pustil. Ako sa vrátil k do penziónu, v tej izbe nič nebolo, tak sa rozhodol ísť do tej susednej izby, kde bol ten pán čo na neho pozeral spoza záves. Na túto izbu zaklopal, a po chvíli mu ten pán otvoril dvere asi tak len na 10 cm a on sa ho spýtal, že čo sa stalo. On mu to teda povedal, vie, že s ním v tej izbe bola aj nejaká pani, ktorú videl cez ten malý priestor ako boli dvere pootvorené. Ten pán bol taký arogantný, povedal, že s tým nič nemá, že ho to nezaujíma, a tak teda povedal, že dobre, že sa ešte vráti. Potom vyšiel von, kde už pri penzióne čakali policajti. S týmito policajtmí išiel znova do penziónu do izby na ktorej sa to stalo, v izbe sa stále svietilo a nikoho tam nebolo. Tak policajtom povedal, že vo vedľajšej izbe sú nejaké osoby, ale to neriešili a išli spísať zápisnicu na OO PZ XXXXX Po spisani zápisnice sa znovu vrátil pred penzión XXXXX, znova išiel do toho penziónu a teda do izby, kde už bolo zhasnuté, dvere zamknuté neboli. Išiel sa znova toho pána odvedľa z izby opýtať, že či tam niekto nebol. Ten pán ho z ničoho nič zavola do jeho izby porozprávať, nešiel, bol len vo vchodových dverách, pričom tomu pánovi znovu povedal, že bol okradnutý. S tým pánom bola v izbe aj taká pani, ktorej sa pýtal, či tam niekoho nevideli. Tiež spýtal či nevedia kto zhasol svetlo na susediacej izbe, pričom tá pani mu povedala, že to ona zhasla to svetlo. Dôvod nepovedala. Potom už išiel preč z toho penziónu.

Svedkyňa XXXXX (č.I. 533 – 534, 535 – 538), zamestnankyňa penziónu XXXXX, uviedla, že dňa 18.01.2020 v čase asi o 21.30 hod. ubytovala jednu pani, ktorú aj zapísala do knihy ubytovaných, jednalo sa o osobu XXXXX z XXXXX, ktorá aj predložila svoj občiansky preukaz. Jednalo sa o mladú ženu plnoštíhle postavy o výške asi 160cm, mala krátke čierne vlasy, na pravej ruke si všimla tetovanie, teda kresbu akoby retiazky, ale oblečenie si nevšimla len vie, že mala kapucňu s kožušinkou na okraji. Ďalej uviedla, že menovanej prideliila izbu č. XXXXX na prvom podlaží odovzdala jej kľúče s tým, že keď odídu aby hodila kľúče do schránky, k čomu dodala, že dňa 19.01.2020 našla kľúč od izby a vchodu v poštovej schránke. Dňa 19.1.2020 v čase asi okolo 11.00 hod. bol v reštaurácii XXXXX nejaký mladík, ktorý uviedol, že na izbe č. XXXXX ho v noci okradla nejaká žena a dožadoval sa informácií ohľadne ubytovaných osôb, čo mu však odmietla.

Svedok XXXXX (č.I. 553 – 556) k veci vypovedal, že dňa 19.01.2020 bola na penzióne XXXXX v XXXXX. Bola tam iba jednu noc. Číslo izby si nepamätá, na tejto bola s kamarátom XXXXX. XXXXX nemal kde spať, on doma nemá ani elektriku ani teplo, keďže XXXXX je jej bývalý spolužiak a ona mu chcela pomôcť, keďže je

onkologický pacient a často je hospitalizovaný. On sa jej pýtal, že či nevie o ničom kde by mohol prespať. On býva tiež v XXXXX a najbližšie na ubytovanie bol tento penzión. Prišli tam niekedy navečer dňa 18.01.2020, potom sa ubytovali a išli na izbu. Celý čas, teda celú noc boli len na izbe, z penziónu nevychádzali. Nevie presne uviesť čas, ale bolo to v noci, keď im na dvere izby zabúchal mladý chalan s tým, že či nevideli nejakú blondínu, ktorá ho mala okradnúť. On ešte povedal niečo také, že to bola nejaká kurva a že tá ho okradla. Ona mu na to len povedala, že čo si nedáva pozor. On povedal, že bol v sprche a počas toho ho okradla. Ona sa ho pýtala aj odkiaľ je, ale nevie čo už hovoril. Stále sa pýtal na osobu blondínky, či ju nevideli utekať, taktiež povedal, že mu ukradla 400,- € a mobil. Oni mali stále zatvorené dvere, tak si žiadnu blondínu nevšimla. Taktiež aj XXXXX bol stále s ňou na izbe. Taktiež si bola aj na balkóne zapáliť, ale nikoho tam nevidela. S tým chalanom komunikovala asi tak 5 minút. Potom povedal, že ju ide hľadať a odišiel a už viac ho odvtedy nevidela. Ešte dodala, že počas toho ako boli na izbe nepočula žiadnu hádku a ani hluč, ktorý by išiel z chodby penzióna. Tiež žiadne svetlo na žiadnej izbe zhasínať nebola.

Svedok XXXXX (č.I. 561 – 563), príslušník OO PZ XXXXX, ku skutkovým okolnostiam prípadu vypovedal, že dňa 18.01.2020 od 19.00 hod. do 07.00 hod. dňa 19.01.2020 bol v nočnej službe spolu s kolegom ppráp. XXXXX, pričom v okolo 01.30 hod. boli operačným strediskom KR PZ v XXXXX vyslaní na preverenie do obce XXXXX k penziónu XXXXX. Čo si spomína tak volal na políciu nejaký pán, ktorý mal byť okradnutý a žiadal hliadku polície. Pred penziónom na parkovisku sa stretli s oznamovateľom, ktorý uviedol, že bol v penzióne na izbe, kde išiel za účelom sexu s dohodnutou slečnou. Jej meno nám nevedel uviesť, lebo si spolu písali cez www.popec.sk, povedal, že bol v izbe kde bol s tou slečnou, následne on mal ísť do sprchy a ju nechal na izbe, a keď vyšiel zo sprchy tak ona tam už nebola a potom zistil, že mu chýba hotovosť a mobil. Na tieto skutočnosti sa chceli s niekým z pracovníkov penziónu skontaktovať, avšak tam nebol v noci žiadny pracovník. Vykonali len previerky vnútri penziónu, avšak žiadnu osobu páchatel'a nenašli. K popisu tej osoby, ktorá ho mala okradnúť uviedol, že to bola blondína nižšej postavy, a avšak túto osobu na penzióne v čase, keď udalosť preverovali nenašli. Vzhľadom na to, že bola nočná doba, tak neklopali na žiadne dvere od izieb. Potom tomu oznamovateľovi povedali, že môže ísť na OO PZ podať trestné oznámenie, čo aj spravil. Ešte dodal, že s poškodeným boli na izbe, kde bol okradnutý, ale nikto sa tam nenachádzal, teda ani žiadne stopy čo by sa dali zaistiť.

Svedok XXXXX (č.I. 558 – 560) k veci vypovedal, že XXXXX je jeho známy, poznajú sa z rovnakej obce, taktiež sú vzdialená rodina. Vie len to čo mu XXXXX povedal, a to, že bol okradnutý na penzióne v XXXXX. Hovoril mu, že mu boli odcudzené peniaze a mobil. XXXXX mu v tom období ako prišlo ku krádeži opravoval jeho dodávku, on mu dopredu za opravu zaplatil, taktiež aj súčiastky kupoval. Vie, že naposledy mu dal sumu 600,- €, za ktorú mal nakúpiť súčiastky na opravu auta. Na tom aute bolo toho potrebné viacej vymeniť, prednú nápravu, prevodovku, spojku. Taktiež mu XXXXX povedal, že nebude možné kúpiť súčiastky a nebude môcť to jeho auto opraviť, lebo bol okradnutý o tie peniaze čo mu dal. Teda sa s XXXXX dohodli tak, že teda nekúpi všetky súčiastky, ale spraví iba nevyhnutnú opravu, aby bolo auto pojazdné, keďže nemal toľko peňazí. Peniaze na súčiastky mu odovzdal niekedy cez zimu, vie len to, že ako mu dal peniaze, tak na druhý deň volal na jeho mobil, avšak sa mu nedovolal a potom sa stretli a povedal mu, že mu bol

odcudzený aj mobil aj hotovosť. Boli dohodnutí tak, že potom ako mu dal peniaze si zavolajú a zistí, či zoženie všetky potrebné súčiastky na opravu.

Svedok XXXXX (č.I. 540 – 545) k veci vypovedala, že dňa 19.01.2020 asi okolo 20.00 hod. kontaktovala XXXXX s tým, že kde sa nachádza. Spolu chodievajú von, a tak chcela ísť za ňou. Ona jej povedala, že je na penzióne XXXXX v XXXXX. Povedala jej, že pôjde si vybaviť kšeft, teda poskytne sexuálne služby, a potom by prišla tam na penzión za nimi. Išla z Hrnčiaroviec taxíkom do Maduníc. Išla tam za účelom toho, aby si dohodla nejakého zákazníka na sex, XXXXX jej povedala, že nie je problém a že jej dá kľúče od izby. Keď prišla do penziónu, tak tam bola XXXXX a XXXXX. XXXXX tam tiež prišiel, ale XXXXX a ani XXXXX o tom nevedeli. Prišla do penziónu, pričom XXXXX a XXXXX odtiaľ odišli, lebo si medzitým dohodla zákazníka, ktorý jej povedal, že zhruba do 1 hodiny môže byť tam. Toho zákazníka si dohodla cez www.pokec.sk, tam si sním písala cez jej nick. Často zakladá nové nicky, na pokeci v miestnosti „sexoznamka“ uverejnila ponuku asi v znení, že reálne stretnutie XXXXX, priestor má. Na to zareagovali viacerí, pričom s jedným sa aj reálne dohodla. Tomuto zákazníkovi aj napísala do správy cez pokec aj jej číslo, na ktoré ma môže kontaktovať keď príde. Taktiež mu poslala aj heslo k albumu, kde má nahraté fotky. Ako uviedla, že XXXXX a XXXXX odišla ešte pred tým ako ten zákazník prišiel. Oni jej povedali, že idú domov do XXXXX. Boli dohodnuté, že keď skončí so zákazníkmi, tak kľúče od izby má hodiť do schránky, ktorá sa nachádza pri vchode v danom penzióne. XXXXX prišiel na penzión sám, ale niekto ho tam priviezol, avšak to už bolo po tom čo XXXXX s XXXXX odišli. XXXXX na penzión zavolala ona. Teda on jej predtým volal, že či mu nevie požičať 30€ na kubík, teda chcel si kúpiť pervitín. Do telefónu mu povedala, že „som tu a má prísť gádžo“, a tiež mu povedala, že mu môže požičať, avšak až po tom čo si vybaví zákazníka. XXXXX následne prišiel bez toho, aby jej vopred zavolať, prišiel rovno do izby, pričom mu v telefonáte predtým povedala, že na akej izbe je. On tam jednoducho prišiel, v tom čase tam bola sama, zákazník tam ešte nebol. XXXXX zaklopal a povedal, „XXXXX to som ja“. Ona mu ešte raz povedala, že nech ju počká, že mu dá tých 30€, ale musí vybaviť zákazníka. XXXXX vošiel dnu, a následne jej volal ten chalan, teda zákazník, že už parkuje. Z balkóna izby videla auto. XXXXX už z izby nevyšiel, nechcela, aby sa s tým chalanom stretol, a následne, aby si to ten chalan, teda zákazník nerozmyslel, chcela si zarobiť. Už keď videla, že to auto tam parkuje, najprv nevedela, že čo, tak XXXXX povedala, aby sa išiel schovať na balkón, dala mu aj cigarety a povedala mu, aby tam bol ticho a taktiež, aby nesvietil s telefónom, jednoducho, aby ho ten zákazník nevidel. Tento zákazník prišiel na izbu, išlo o mladšieho chalana asi vo veku 26 rokov, okrem toho ju ten chalan viackrát kontaktoval. Čiže ako ten zákazník prišiel na izbu, XXXXX bol v tom čase na balkóne, ona mu dvere na balkóne len privrela, a zastrela záves. Ona sa ho opýtala, že čo bude chcieť, teda či chce pol hodinu alebo hodinu, on povedal, že uvidí, nemá toľko času, že zatiaľ sa dohodli na pol hodine, najprv chcel len oral. Obidvaja sa vyzliekli pri posteli, teda na tej v tej izbe v tom penzióne to bola len jedna izba s kúpeľňou a teda balkónom. V tej izbe sa vyzliekli, taktiež v tej izbe bola veľká šatníková skriňa a dva nočné stolíky. Ona mu povedala, že pôjdu spolu do sprchy, lebo to bola jej podmienka. On s tým súhlasil, ona s ním išla do sprchy, aj sa spolu začali sprchovať, tam boli asi 10 minút, len sa tam obchytávali. K orálnemu sexu v kúpeľni neprišlo. Po tom išli do izby na posteľ, kde si on sadol, začala mu vykonávať orálny sex, ten trval asi tak 5 minút, on sa spravil. Nato si spolu v izbe zapálili cigaretu. Ona sa medzi tým obliekla do šiat, on si dal trenky. Po tom ako

dofajčili sa spýtal, že či si dajú ďalšie kolo. Ešte dodala, že ako ten chalan prišiel, tak jej dopredu zaplatil 30€, ktorá sa skladala z 1 ks 20€ a 1 ks 10€, v tej sume 30€ bola dohodnutá pol hodinka sexu. Tie si nechala položené niekde v izbe. Následne ako sa spýtal teda, že či dajú druhé kolo, mu povedala, že si musí priplatiť ďalších 30€. Nato si išiel do peňaženky pre ďalšie peniaze. Nevie kde mal tú peňaženku odloženú, ale nato ako sa pozrel do peňaženky a povedal, že „zmizli mi peniaze, ty kurva!“, ona mu na to povedala, že mu nič nezobrala. On tam po nej kričal, načo mu aj povedala, že nech sa pozrie do jej vecí, že jeho peniaze nemá. Taktiež mu povedala, teda priznala sa, že tam mala jedného kamaráta, načo jej dal takú malú facku. Ona sa ho zľakla, potom z izby odišla, mala na sebe len tie šaty, čo si dala na seba po tom orálnom sexe. Toho chalana tam nechala samého, a kľúče od izby hodila do schránky. Hneď ju napadalo, že peniaze mu zobral XXXXX, ktorý bol v tom čase ako boli v kúpeľni na balkóne. Zistila, že XXXXX už nie je na balkóne tak, že ako vyšla z penziónu, tak to auto - Mercedes čierny taký straší, ktorý prvotne dovezol XXXXX, tam už nebol. Potom uvidela toho chalana - zákazníka ako je na balkóne a kričal po nej. Bolo teda jasné, že XXXXX na tom balkóne už nie je. Napadlo ju, že XXXXX musel byť z balkóna vyskočiť, alebo išiel cez izbu v čase, keď boli v sprche. Ona následne volala XXXXX, ale ten mal vypnutý mobil. Potom volala XXXXX, ktorej všetko povedala, že tam bol XXXXX, a že čo sa stalo, že zákazník bol okradnutý, na čo jej Lena povedala, že načo ho tam ťahala, a že bude dúfať, že Simone nepríde nič platiť, teda že dúfa, že tam nič nepoškodili, lebo izba bola registrovaná na XXXXX.

Následne dňa 26.06.2020 bola vykonaná **konfrontácia (č.l. 547 – 551)** medzi svedkom – poškodeným XXXXX na jednej strane a XXXXX na strane druhej vzhľadom na ich závažné rozpory vo výpovediach, pričom vykonanou konfrontáciou sa nepodarilo odstrániť tieto rozpory, ktoré hlavne spočívali v tom, či XXXXX odišla sama z kúpeľne počas toho sa tam predtým nachádzala spolu s poškodeným XXXXX, späť do kúpeľne sa už nevrátila a odišla s obvineným XXXXX preč z izby), alebo v kúpeľni a následne aj v izbe zotrvala po celý čas s poškodeným XXXXX.

Dňa 15.04.2020 bola v priebehu vyšetrovania so **svedkom – poškodeným XXXXX vykonaná rekognícia (č.l. 565 – 575)** osoby podľa fotografií, počas ktorej opakovane neopoznal žiadnu osobu ako páchatelku daného skutku. V predložených albumoch však opoznal obvinenú XXXXX ako osobu, ktorú v ten deň stretol v penzióne vo vedľajšej izbe s tým, že táto osobu mu povedala, že bola v izbe č. XXXXX následne po skutku zhasnúť svetlo. Ešte dodal, že táto osoba bola na videu, ktoré našiel na facebooku, označená pod menom „XXXXX“.

Následne dňa 07.05.2020 bola v priebehu vyšetrovania so **svedkom – poškodeným XXXXX vykonaná rekognícia (č.l. 576 – 585)** osoby podľa fotografií, počas ktorej opakovane a so 100%-nou istotou opoznal obvinenú XXXXX ako osobu, ktorá bola v ten deň s ním na izbe č. 4, táto mu začal vykonávať orálny sex a potom ho poslala do sprchy a potom bol okradnutý.

Do spisového materiálu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy ako odborné vyjadrenie (č.l. 588) a výpis z knihy ubytovaných osôb (č.l. 590 – 592), z ktorej vyplýva, že na jednu noc z 18.01.2020 na 19.01.2020 sa v penzióne XXXXX v XXXXX ubytovala osoba pod menom XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, číslo dokladu XXXXX, ktorej bola pridelená izba č. XXXXX, ďalej výpis z komunikácie Messenger (č.l. 594 – 599), screenshoty videa (č.l. 600 – 607), prepis zvukovej

nahrávky CoordCom (hovor zaznamenaný dňa 19.01.2020) spolu s CD nosičom (č.l. 621 – 625), lustrácia mobilných telefónnych čísiel (č.l. 638) a ďalšie súvisiace listiny.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov samostatne ako i v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som po predložení končeného návrhu vo vzťahu k obvinenej XXXXX dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním vo vzťahu k danému čiastkovému útoku – skutku sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto čiastkového skutku (t.j. skutku, ku ktorému došlo dňa 19.01.2020 v čase asi o 01.00 hod. v obci XXXXX na ulici XXXXX v penzióne s názvom XXXXX v izbe č. XXXXX) je obvinená XXXXX. Vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu veci treba uviesť, že svedok – poškodený XXXXX prvotne uviedol, že obvinená XXXXX v čase spáchania sa nachádzala v penzióne XXXXX, kde ju videl, čo potvrdil v rámci vykonanej rekognície, keď v predložených albumoch prvotne opoznal obvinenú XXXXX ako osobu, ktorú v ten deň stretol v penzióne vo vedľajšej izbe s tým, že táto osobu mu povedala, že bola v izbe č. XXXXX následne po skutku zhasnúť svetlo. Ešte dodal, že táto osoba bola na videu, ktoré našiel na facebooku, označená pod menom „XXXXX“. Na jednej strane treba skonštatovať, že prítomnosť obvinenej XXXXX na mieste činu bola prvotne potvrdená výlučne svedkom – poškodeným XXXXX, ktorý obvinenú XXXXX opoznal v rámci rekognície podľa fotografií, pričom následne po vznesení obvinenia bolo nepochybne zistené, že túto osobu si zamenil s inou osobou, t.j. XXXXX, ktorej bolo aj následne dňa 13.07.2020 vznesené obvinenia pre tento čiastkový skutok. V rámci vykonaného porovnania oboch obvinených XXXXX a XXXXX bolo zistené, že tieto osoby v čase spáchania vykazovali po vizuálnej stránke vysoký stupeň podobnosti spočívajúcej vo farbe vlasov, postavy a črtov tváre, ktoré mohli viesť k logickému

záveru, že poškodený XXXXX pri vykonanej rekognícii nesprávne označil obvinenú XXXXX. Následne až dňa 07.05.2020, a to po vznesení obvinenia, bola so svedkom – poškodeným XXXXX vykonaná rekognícia osoby podľa fotografií, počas ktorej opakovane a so 100%-nou istotou opoznal obvinenú XXXXX ako osobu, ktorá bola v ten deň s ním na izbe č. XXXXX, táto mu začala vykonávať orálny sex a potom ho poslala do sprchy, pričom následne bol okradnutý. V tomto smere treba ďalej poznamenať, že ani jeden z ustálených a vypočutých svedkov i spoluobvinených neoznačil obvinenú XXXXX ako páchatelku daného čiastkového skutku uvedeného v bode 3/ uznesenia o vznesení obvinenia, práve naopak tieto osoby potvrdili tú skutočnosť, že obvinená XXXXX pred spáchaním daného čiastkového skutku odišla z penziónu preč, pravdepodobne domov. Spoluobvinený XXXXX sa k spáchaného pokračovaciemu trestnému činu – zločinu krádeže vrátane tohto čiastkového skutku priznal v celom rozsahu, avšak sa odmietol k veci bližšie vyjadriť vrátane toho, aby sa bližšie vyjadril aj k osobe spolupáchatela. Ani z ďalších zabezpečených dôkazov nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vedenie ďalšieho trestného stíhania proti obvinenej XXXXX, nakoľko nebola zistená a ani preukázaná priama súvislosť medzi protiprávnym konaním obvinenej, resp. jej spoluúčasťou na tomto protiprávnom konaní (ide o skutok zo dňa 19.01.2020) a spôsobeným následkom v podobe odcudzenia vecí patriacich poškodenému XXXXX. V danom prípade obvinená XXXXX nie je usvedčovaná dôkazmi získanými vykonaným vyšetrovaním, ale ide o prípad, keď bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že páchatelom sú iné konkrétne osoby. Preto je potrebné konštatovať, že vykonaním procesných úkonoch po vznesení obvinenia sa dôvodné podozrenie voči obvinenej XXXXX vo vzťahu k danému stíhanému skutku úplne rozplynulo, pričom za daný skutok sú momentálne trestne stíhané osoby obvinených XXXXX a XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Záverom však poznamenávam, že výsledky prípravného konania dostatočne odôvodňujú postavenie obvinenej XXXXX pred súd okrem iného aj pre ďalšie dva čiastkové útoky (ide o skutky zo dňa 03.11.2019 a dňa 06.02.2020) už právne posúdené ako pokračovací prečin krádeže vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, ktoré predtým v súhrne tvorili s čiastkovým skutkom zo dňa 19.01.2020 pokračovací zločin krádeže vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Trestného zákona.

Z uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jej doručenia na Krajskú prokuratúru v Trnave, prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Mikuláš
prokurátor