



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 607/14/2207
EEČ: 2-21-20-2016

Trnava 23.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 23.2.2016 spisová značka 1 Pv 607/14/2207, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 23.2.2016, spisová značka 1 Pv 607/14/2207, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. 1 Pv 207/14/2207-14 zo dňa 04.11.2014 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 03. 07. 2014 v čase asi o 19.15 h v Trnave na ulici R. Dilonga, pri tanečnom klube Tyrnavia, bol kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ XXXXX a pri kontrole na základe predchádzajúcej výzvy dobrovoľne vydal čierno-bielu krabičku s nápisom „durex“, v ktorej sa nachádzala neznáma sušená látka rastlinného pôvodu, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava vyplýva, že sa jedná o sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 302 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky, čo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok.

Predmetným uznesením bola obvinenému XXXXX podľa ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku uložená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok, ktorá mu začala plynúť právoplatnosťou uznesenia, teda dňom 19.11.2014.

Po uplynutí skúšobnej doby boli vyžiadané správy o povesti obvineného XXXXX z Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, bola zabezpečená evidenčná karta obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a zároveň bol doplnený aj aktuálny odpis z registra trestov.

Z takto doplnených správ a posudkov na obvineného XXXXX som zistila, že tento sa v skúšobnej dobe od 19.11.2014 do 19.11.2015 nedopustil žiadneho konania, ktoré by zakladalo jeho trestnoprávnu zodpovednosť. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol dňa 11.09.2015 postihnutý za porušenie pravidiel cestnej premávky podľa § 3 ods. 2 písm. b) Zákona č. 8/2009 Z.z. (porušenie zákazu zastavenia) a za tento priestupok mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20 €. Avšak vzhľadom k tomu, že išlo o priestupok nedbanlivostného charakteru a teda menšej spoločenskej nebezpečnosti, tento sám o sebe neodôvodňuje záver o nevedení riadneho života.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z vyššie uvedených dôvodov som dospela k záveru, že u obvineného sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe

v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle § 217 odsek 4 Trestného poriadku nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka