



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 109/18/2207-18
EEČ: 2-21-228-2019

Trnava 31.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno g Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4419/19, 955 01 XXXXX

povolanie: robotník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si v období od mesiaca jún 2015 vrátane až do mesiaca január 2017 vrátane, v Hlohovci a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky, riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna XXXXX, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a rozsah ktorej mu bol naposledy určený rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 11P/22/2014-50 zo dňa 16.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2015 a na základe ktorého je povinný prispievať na výživu syna XXXXX vo výške 60,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, obvinený hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si v uvedenom období vôbec neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.200,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ČVS: ORP-2530/HC-TT-2017 zo dňa 07.09.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 11P 22/2014 zo dňa 16.12.2014, právoplatný dňa 15.01.2015, ktorým bolo výživné na mal. XXXXX zvýšené na sumu 60,- eur mesačne, rodný list mal. XXXXX a potvrdenie o návšteve školy, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o priznaní náhradného výživného, ako aj posudky a správy o povesti na obvineného.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX neplnil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX od mesiaca jún 2015 vrátane až do mesiaca január 2017, čím naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 07.12.2018 uviedol, že si je plne vedomý vyživovacej povinnosti na svojho syna XXXXX a túto povinnosť si dodatočne splnil tak, že XXXXX zaplatil celú dlžnú sumu vo výške 1.200,- eur, ktorá mu vznikla od mesiaca jún 2015 do mesiaca januára 2017 vrátane. XXXXX dňa 24.9.2018 vložil na detskú vkladnú knižku vedenú vo VÚB banke na syna Damiána, sumu 1.000,- eur a následne dňa 18.10.2018 jej vkladom hotovosti na účet zaplatil sumu 100,- eur. Dňa 04.12.2018 jej znova vkladom na vkladnú knižku doplatil zvyšnú sumu 100,- eur.

Svedkyňa – poškodená XXXXX k výške dlhu na výživnom vypovedala, že obvinený si prestal úplne plniť svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX od mesiaca jún 2015 vrátane. Do mesiaca máj mal výživné riadne uhradené. Bolo jej vyplácané náhradné výživné z Úradu práce, sociálnej práce a rodiny.

Vo svojej ďalšej výpovedi dňa 07.12.2018 poškodená uviedla, že obvinený jej dlžné výživné vo výške 1.200,- eur, za obdobie od mesiaca júna 2015 vrátane až do mesiaca januára 2017 vrátane, dodatočne zaplatil. dňa 24.9.2018 jej uhradil sumu 1.000,- eur, dňa 18.10.2018 jej uhradil 100,- eur a dňa 04.12.2018 jej uhradil zvyšnú sumu 100,- eur. Sumu 1.200,- eur jej obvinený uhradil vkladom hotovosti na účet vedený vo VÚB banke na meno jej syna XXXXX, ide o neterminovanú vkladnú knižku. Súhlasí s tým, aby trestné stíhanie za uvedené obdobie bolo voči obvinenému zastavené.

Do vyšetrovacieho spisu boli doložené potvrdenia o vkladoch hotovosti na neterminovanú detskú vkladnú knižku vedenú vo VÚB Banke a.s.

- dňa 24.09.2018 suma 1.000,- eur
- dňa 18.10.2018 suma 100,- eur
- dňa 04.12.2018 suma 100,- eur.

Obvinený XXXXX zaplatil poškodenej celkovo v mesiacoch september až december 2018 na výživnom sumu 1.200,- Eur, a teda uhradil celý dlh na výživnom za obdobie jún 2015 vrátane až január 2017 vrátane. Obdobie neplnenia vyživovacej

povinnosti bolo pri vznesení obvinenia XXXXX ohrozené do mesiaca január 2017 z dôvodu, že od mesiaca február 2017 je obvinený na materskej dovolenke so synom XXXXX, je samoživiteľom a mesačne poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur mesačne. Nevlastní žiadne hnutelné ani nehnuteľné veci, ani motorové vozidlo. Občas si brigádne privyrába, aby so synom prežili. Zo zadovážených správ od zamestnávateľov bolo preukázané, že príjem obvineného nebol pravidelný a jeho výška mesačne nikdy nepresiahla hranicu životného minima. Nakoľko obvinený od februára 2017 sa musí celodenne starať o maloletého syna XXXXX, má nepravidelný príjem nepresahujúci životné minimum a rodičovský príspevok je určený na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa Jozefa, nebolo možné vyvodiť trestnú zodpovednosť voči obvinenému XXXXX aj za obdobie od mesiaca február 2017 až doposiaľ.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním a to svedeckou výpoveďou poškodenej, obvineného a výpisom z účtu poškodenej, ako aj potvrdeniami o vkladoch predloženými obvineným bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené deti trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka