



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 188/19/2207-31
EEČ: 2-21-2468-2020

Trnava 07.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu bola Obvodným oddelením PZ XXXXX - XXXXX uložená bloková pokuta vo
výške 30 € evidenčné číslo bloku XXXXX zo dňa 02.12.2018 za priestupok proti
majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších
predpisov,

dňa 05. decembra 2018 v čase približne o 12:00 hodine v XXXXX na XXXXX ulici
číslo XXXXX v priestoroch predajne XXXXX odcudzil 2 ks cukroví zn. Toffife tým
spôsobom, že najskôr si ich aj s dvoma 1,5 l fľašami minerálnych vôd položil do
nákupného vozíka, následne cukrovinky zn. Toffife schoval do svojho ruksaku čiernej
farby a prišiel k pokladni, kde vyložil z nákupného vozíka na pokladničný pás iba 2 ks
minerálnych vôd, za ktoré riadne zaplatil, pričom s takto ukrytým tovarom - 2 ks
cukroví zn. Toffife bez jeho zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol
zadržaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, ktorému odcudzený tovar
vydal, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX škodu vo výške 4,78 €,

a obvinený sa skutku dopustil napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.02.2018 právoplatným dňa 21.02.2018 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-55/02-TT-TT-2019 zo dňa 04.03.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (účinného do 31.07.2019) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. V období od 23.10.2019 do 02.07.2020 bolo prerušené trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Na základe európskeho zatýkacieho rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 04.06.2019 bol obvinený XXXXX v inej trestnej veci zatknutý v Spolkovej republike Nemecko a následne aj vydaný na stíhanie do Slovenskej republiky. Pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX dňa 26.05.2020 po jeho prevzatí sa obvinený XXXXX výslovne nevzdal zásady špeciality podľa § 496 Trestného poriadku vo vzťahu k iným trestným konaniam - veciam, ale jej aplikáciu si uplatnil.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ PZ vykonal výsluchy obvineného XXXXX a splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, do spisového materiálu boli zabezpečené ďalšie dôkazy a to záznam o podaní oznámenia XXXXX, záznam o podaní vysvetlenia XXXXX, záznam o zásahu súkromnej bezpečnostnej služby, pokladničný doklad k odcudzenému tovaru, potvrdenie o zaistení veci - DVD nosiča s kamerovým záznamom, úradný záznam hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX, blok na pokutu č. XXXXX, zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX na Okresnom súde XXXXX XXXXX vo veci sp. zn. XXXXX, fotodokumentácia z kamerového záznamu bezpečnostných kamier v dotknutej predajni XXXXX z času spáchania skutku, zápisnica o prevzatí zaistenej veci do trestného konania (DVD nosiča s kamerovým záznamom), lustrácia v evidencii odsúdených Zboru väzenskej a justičnej stráže, odpisy z registra trestov a výpisy z ústrednej evidencie priestupkov na obvineného, výpis z evidencie pátrania, rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.02.2018, rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.07.2020, posudok na obvineného z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX. Z uvedených dôkazných prostriedkov vyplynuli následovné skutočnosti významné z hľadiska posúdenia skutkového a právneho stavu veci.

Obvinený XXXXX sa priznal k spáchaniu skutku, za ktorý je trestne stíhaný, keď vyhlásil, že sa cíti byť vinným a skutku sa dopustil tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Ďalej k veci odmietol vypovedať. Spáchanie činu potvrdil aj v zázname o podaní vysvetlenia po jeho predvedení na Obvodné

oddelenie PZ XXXXX. Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX vypovedala, že dňa 05.12.2018 ju na krádež 2 ks cukrovínok zn. Toffife v predajni XXXXX na XXXXX upozornil pracovník súkromnej bezpečnostnej služby, ktorý zadržal páchatel'a XXXXX. Tento videl na kamerovom zázname ako si obvinený XXXXX na predajnej ploche vložil dané cukrovinky spolu s 2 ks minerálnych vôd do nákupného vozíka, z ktorého potom vybral 2 ks balenia cukrovínok Toffife a vložil si ich do svojho ruksaku čiernej farby a presunul sa k pokladničnej zóne. Pri jednej z pokladní vyložil na pokladničný pás iba minerálne vody a za tieto zaplatil, s tovarom ukrytým v ruksaku bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu a tam bol obmedzený na osobnej slobode pracovníkom strážnej služby. Odcudzený tovar mu bol odobratý a nepoškodený vrátený do predajne. Krádežou by spôsobil škodu vo výške 4.78 €. Vec ďalej riešila privolaná polícia, náhradu škody nežiadali, keďže im nebola spôsobená. Podľa doložených listinných dôkazov obvinený XXXXX bol priamo na mieste činu obmedzený na osobnej slobode zamestnancom bezpečnostnej služby dňa 05.12.2018 v čase o 12:01 h, pričom bol v jeho ruksaku nájdený odcudzený tovar - 2 ks cukrovínok Toffife v hodnote 4.78 €. Obvinený bol postihnutý za priestupok proti majetku a to drobnú krádež v blokovanom konaní príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX dňa 02.12.2018 pokutou vo výške 30 €. XXXXX súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX vyhláseným a právoplatným dňa 21.02.2018 bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z predložených kamerových záznamov a príslušnej fotodokumentácie je zistiteľné, že obvinený vstúpil do predajne s nákupným vozíkom, v ktorom mal položený svoj batoh čiernej farby v čase cca o 11:52:53 h dňa 05.12.2018, do vozíka si následne vložil po 2 ks cukrovínok Toffife a minerálnych vôd, cukrovinky si z vozíka vložil a tak schoval do batohu a k pokladni prišiel s vozíkom, v ktorom mal položený batoh a minerálne vody, ktoré vyložil a zaplatil za ne, za iný tovar neplatil. Časom cca o 12:01:57 h bol v priestore za pokladňami zastavený a kontrolovaný pracovníkom bezpečnostnej služby. Obvinený bol doposiaľ 15 krát súdne trestaný v prevažnej časti pre trestné činy krádeže.

Obvinený XXXXX bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.07.2020 právoplatným dňa 27.07.2020 a to za dvojnásobný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a dvojnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kedy mu súd uložil s použitím analógie podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetný trest odňatia slobody aktuálne vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, odkiaľ je jeho správanie hodnotené kladne, nemal uložený disciplinárny trest, koniec trestu je určený na termín 23.01.2021.

Podľa § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak (napr. § 10 ods. 2). Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (písmeno a - priamy úmysel), alebo vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že

ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (písmeno b- nepriamy úmysel). Prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) , ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Trestným činom je teda zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona je vlastníctvo, držba vecí, ale aj faktická dispozícia vecou. Citovaný trestný čin z hľadiska subjektívnej stránky predpokladá úmyselné zavinenie. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec, nepatriaca páchatelovi vôbec alebo nepatriaca mu výlučne (spolu vlastníctvo), a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii. Prisvojením veci treba chápať získanie možnosti trvalej dispozície vecou, t.j. vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Zmocnením sa rozumie situácia, keď páchatel vec odníme z fakтической moci - dispozície jej vlastníka, resp. inej osoby, ktorý nad ňou takúto moc má (môže ísť o právneho či faktického držiteľa), bez ich súhlasu a vytvorí vo vonkajšom svete stav, ktorý skutočnému vlastníkovi - držiteľovi znemožňuje disponovanie s jeho vecou a zároveň páchatel získal možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami, teda ako so svojou vlastnou vecou. Páchateľ, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý je ten, komu bola za obdobný čin - skutok uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. Predovšetkým bude prichádzať do úvahy predchádzajúci postih za priestupok proti majetku spáchaný formou krádeže podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V tomto prípade teda ide o časovo obmedzenú priestupkovú recidívu. Kvalifikačným znakom podľa odseku 3 písmeno b) ustanovenia § 212 Trestného zákona je tzv. špeciálna recidíva z časovo vymedzeným rozsahom. Takým činom sa v praxi rozumie, najmä trestný čin krádeže, za ktorý bol právoplatným rozsudkom (trestným rozkazom) uznaný za vinného v časovom období predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov pred stíhaným skutkom, ak nedošlo k zahladeniu odsúdenia.

Zavinenie sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti tvoriace páchatelov skutok, t.j. ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pri priamom úmysle páchatel vedel, že spôsobom uvedeným v Trestnom zákone poruší alebo ohrozí ním chránený záujem, resp. vedel, že môže tento záujem porušiť alebo ohroziť a chcel spôsobiť porušenie či ohrozenie chráneného záujmu - naplnená vedomostná i vôľová zložka. Pri nepriamom úmysle páchatel vedel, že môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu a v prípade jeho spôsobenia je s tým uzrozumený. Uzrozumením je aktívny vôľový vzťah páchatel'a k spôsobeniu následku relevantného pre trestné právo, čím sa

rozumie voľa, ktorá sa prejavila navonok správaním - konaním páchatel'a. Trestnoprávny následok je v tomto prípade nechceným vedľajším následkom konania páchatel'a, ktorý predpokladal a je s ním uzročený.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Predmetný fakultatívny dôvod zastavenia trestného stíhania možno aplikovať v tom prípade, ak nie sú splnené obligatórne - zákonné dôvody pre zastavenie trestného stíhania v intenciách odseku 1 označeného zákonného ustanovenia. Kritériom pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu neúčelnosti je úvaha, či skôr uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prípadnú prevýchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život. Pri postupe v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je potrebné porovnávať tak trestné sadzby jednotlivých trestných činov ale zároveň sa musí prihliadať na zásady ukladania trestov obsiahnutých najmä v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Po dôkladnom jednotlivom a súhrnnom vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov a okolností prípadu prokurátor dospel k jednoznačnému záveru nevyvolávajúcemu dôvodné a rozumné pochybnosti, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa skutočne stal, skutok naplnil zákonné - objektívne i subjektívne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (účinného do 31.07.2019), a stíhaný skutok preukázateľne spáchal práve obvinený XXXXX. Obvinený sa sám priznal, že sa ho dopustil tým spôsobom, ako bol špecifikovaný vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia. Zo spáchania skutku je usvedčovaný tiež výpoveďou splnomocnenca poškodenej spoločnosti, viacerými listinnými dôkazmi a kamerovým záznamom, ktoré korešpondujú s priznaním obvineného a potvrdzujú jeho pravdivosť. Spisový materiál obsahuje viaceré priame a nepriame dôkazy, ktoré v súhrne tvoria logickú, vzájomne sa dopĺňujúcu, uzavretú, nenarušenú a presvedčivú sústavu dôkazov, ktoré obvineného usvedčujú z konania, pre ktoré bolo začaté a vedené trestné stíhanie.

Zákon za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (účinný do 31.07.2019), za ktorý je obvinený XXXXX v súčasnosti stíhaný, dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky. Predchádzajúce odsúdenie obvineného, ktoré je predmetom porovnávania z hľadiska účelnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania a uloženia prípadného trestu, bolo okrem iného pre dva zločiny krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, pri ktorom základná výmera trestu odňatia slobody, ktorý možno páchatel'ovi uložiť, predstavuje rozpätie tri roky až desať rokov, teda ide o podstatne prísnejšiu trestnú sadzbu. Súd pritom analogicky použil zmierňujúce zákonné

ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona a znížil ukladany trest odňatia slobody o jednu tretinu, ktorý obvinený aj v súčasnej dobe stále vykonáva, pričom vo výkone trestu neboli zaznamenané negatívne informácie k jeho správaniu. Od spáchania stíhaného skutku naplňajúceho znaky trestného činu, ktorý má menej spoločensky nebezpečný a závažný charakter, uplynula doba viac ako 22 mesiacov, obvinený poškodenému nespôsobil reálnu škodu, nakoľko odcudzený tovar bol vrátený a jeho hodnota bola iba minimálna. Ďalšie vedenie trestného konania sa nejaví ako účelné ani z pohľadu zásad hospodárnosti a rýchlosti konania, nakoľko z dôvodu nutnosti rešpektovania zásady špeciality by Okresný súd XXXXX XXXXX musel opätovne požiadať príslušné orgány Spolkovej republiky Nemecko o dodatočný súhlas s vydaním obvineného XXXXX na stíhanie aj v trestnej veci vedenej pod ČVS:XXXXX..

Porovnaním trestnej sadzby trestného činu, za ktorý je obvinený aktuálne stíhaný, s výmerou trestu odňatia slobody, ktorý mu bol už právoplatne uložený, posúdením skutkových okolností prípadu, s prihliadnutím čas spáchania skutku, na spôsob spáchania činu, jeho následky, mieru zavinenia, hospodárnosť konania, s odvolaním sa na účel trestu v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, tiež z hľadiska požiadaviek generálnej i individuálnej prevencie a zvážením prostriedku represívnej zložky trestu a v neposlednom rade i zohľadnením všeobecných zásad stanovených pre ukladanie trestov možno konštatovať záver, že trest, ktorý v predmetnej veci obvinenému reálne hrozí je celkom bez významu v porovnaní s trestom, ktorý už bol obvinenému za iný závažnejší a spoločensky nebezpečnejší trestný čin právoplatne uložený. Trest už uložený obvinenému možno považovať za dostatočný na splnenie účelu trestu podľa kritérií uvedených v § 34 Trestného zákona. Vzhľadom na to nie je ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX účelné.

Z týchto dôvodov som rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martin Bednárík
prokurátor