



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 322/16/2207-12
EEČ: 2-21-252-2017

Trnava 04.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 21.08.2016 v čase o 18.45 hod. viedla v Hlohovci po Nitrianskej ulici smerom na Nitru osobné motorové vozidlo značky BMW 320D červenej farby, TEČ: TV226CD, pričom sa dostatočne nevenovala vedeniu vozidla a zozadu narazila do vozidla Hyundai Accent s TEČ: HC583BN, ktoré viedol vodič XXXXX, ktorý s vozidlom zastavoval pred prechodom pre chodcov a jeho vozidlo bolo nárazom posunuté na prechod pre chodcov, kde došlo k zrážke s chodkyňou Evou Hviezdarkovou, čím obvinená porušila ustanovenie §-u 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, následkom čoho došlo k zraneniu chodkyne Evy Hviezdarkovej, bytom Za poštou 1190/D, Hlohovec, a to pomliaždeniu hlavy v oblasti spánku a temena v ľavo s tržnou ranu tejto oblasti 3 cm dlhej, pomliaždeniu ľavého ramena, zlomenine centra kľúčnej kosti vľavo s posunutím úlomkov, pomliaždeniu a odrenine kože ľavého lakťa, pomliaždeniu lakťa vpravo s tržnou ranou 1 cm, pomliaždeniu ľavého hrudníka na 6-7 rebre s dobou liečenia v dĺžke 3 mesiace a s dobou obmedzenia v obvyklom spôsobe života v dĺžke 39 dní a pri dopravnej nehode vznikla škoda na vozidle TV226DC, patriacemu poškodenému XXXXX, bytom Na kopci, Zemplínske hradište, vo výške 500,- eur a na vozidle HC583BN, patriacemu poškodenému XXXXX,

bytom Kľačany 176, vo výške 550,- eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Skráteným vyšetrovaním, ktoré vykonal poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Trnava, ČVS: ORP-159/DI-TT-2016 Ga bolo zistené, že obvinená XXXXX sa dopustila prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX a XXXXX a XXXXX, bol zadovážený znalecký posudok z odboru kriminalistiky, odpis z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX priznala spáchanie trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu v plnom rozsahu, pričom svoje konanie úprimne oľutovala. K samotnému skutku uviedla, že auto používala so súhlasom priateľa XXXXX. Uvedeným vozidlom narazila zozadu do vozidla Hyundai Accent, TEČ: HC 583BN, ktoré zastavovalo pred prechodom pre chodcov. Venovala sa riadne vedeniu vozidla, možno nedodrжала dostatočne veľkú bezpečnostnú vzdialenosť medzi vozidlami. Vozidlo náhle pred ňou zabrzdilo, zastalo pred prechodom pre chodcov, nestihla už zabrzdiť a narazila od jeho zadnej časti. Vozidlo pred ňou bolo po náraze posunuté na prechod pre chodcov, kde došlo k zraneniu chodkyne. Ona chodkyňu nevidela, zakrývalo ju vozidlo, čo bolo pred ňou. Išla rýchlosťou asi 40 km/h. Po nehode rýchlo zavolala zdravotnú pomoc.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že dňa 21.08.2016 v čase asi o 18.45 hod. jazdil na svojom motorovom vozidle značky Hyundai Accent TEČ: HC583BN v Hlohovci po Nitrianskej ul. smerom na Nitrú. Z diaľky videl na prechode pre chodcov staršiu pani, ktorá stála v strede prechodu. Nakoľko chcel chodkyňu umožniť prejsť na okraj cesty, zastavil s vozidlom pred prechodom pre chodcov. Ako s vozidlom zastavil, pani začal pomaly prechádzať zo stredu prechodu k jeho okraju. Keď bola asi dva metre od konca prechodu, pozrel sa do spätného zrkadla, kde tesne za sebou uvidel auto, počul ako zahučal motor a v tom pocítil silný náraz zozadu. Náraz ho odhodil dopredu, snažil sa chodkyňu vyhnúť, ale aj napriek tomu ju pravým predným rohom nabral. Chodkyňa spadla na kapotu a hlavou mu rozbila čelné sklo. Pri nehode mu vznikla škoda, ktorú poisťovne Generali vyčíslila na 550,- eur a škodu mu už aj vyplatili na účet.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že dňa 21.08.2016 v čase asi

o 18.45 hod. išla peši z nákupu z Lídla v Hlohovci a na Nitrianskej ulici zostala stáť na chodníku pri prechode pre chodcov. Pozrela vpravo a od centra mesta jazdilo viac vozidiel v kolóne, vide, že prvé z vozidiel spomaľuje a zastavilo pred prechodom. Vtedy začala prechádzať cez cestu. Ako bola tesne pred koncom prechodu, počula silný náraz, pocítila náraz z pravej strany a tento ju vyhodil do vzduchu a spadla na zem. Pri dopravnej nehody utrpela tržné rany na hlave vpravo aj vľavo, pomliaždenie ľavého pleca aj ramena, zlomeninu ľavej kľúčnej kosti, otvorenú ranu lakťa, pomliaždeniu hrudníka, odreniny oboch členkov. Z uvedených zranení sa liečila do 10.01.2017. Obmedzená na obvyklom spôsobe života bola prvých desať dní v bežných činnostiach, ako je osobná hygiena, stravovanie, chôdza po byte, v čom potrebovala pomoc inej osoby. Žiada škodu za ublíženie na zdraví vo výške 2913,90, ako ju stanovil znalec vo svojom posudku.

V konaní bola vypočutá aj XXXXX za zdravotnú poisťovňu Dôvera a poškodený XXXXX a to len k výške náhrady škody.

Do spisu bol zabezpečený znalecký posudok vypracovaný XXXXX, znalcom z odvetvia zdravotníctva a farmácie, z ktorého vyplýva, že obvyklá dĺžka liečby zranení, ktoré utrpela poškodená XXXXX, trvá tri mesiace a obmedzenie na bežnom spôsobe života minimálne 39 dní. Spôsobené zranenia boli ľahké až stredne ťažné.

V konaní bol tiež zabezpečený posudok vypracovaný XXXXX, znalcom z odboru cestná doprava, ktorý posúdil techniku jazdy obvinenej ako nesprávnu. Obvinená podľa neho mohla vidieť včas prechádzanie chodkyne a reagovať skôr. Pokiaľ by obvinená reagoval na situáciu brzdením v čase, kedy sa na vozidle Hyundai rozsvietili brzdové svetlá, zabránila by nehode.

Podľa § 158 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom

zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchala ho obvinená XXXXX. Obvinená sa ku skutku priznala a svoje konanie oľutovala a do zápisnice o výsluchu dala súhlas s postupom podľa § 216 Trestného poriadku. Trestným činom bola spôsobená škoda na zdraví poškodenej Eve Hviezdarkovej a škoda na vozidlách BMW 320D, TEČ: TV226CD, patriacemu poškodenému XXXXX a Hyundai Accent s TEČ: HC583BN, patriacemu poškodenému XXXXX. Obvinená nahlásila dopravnú nehodu ešte dňa 24.08.2016 poisťovni Generali, ktorá zatiaľ iba poškodenému XXXXX nahradila škodu spôsobenú trestným činom nahradila. Oznámenie škodovej udalosti poisťovni však možno považovať za vykonanie vhodných opatrení za účelom náhrady škody, keďže táto je krytá povinným zmluvným poistením.

Obvinená v minulosti nebola trestné stíhaná a pri objasňovaní svojej trestnej činnosti spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní. Obvinená bola v minulosti dvakrát priestupkovo prejednávaná a to dňa 18.05.2014 za porušenie pravidiel cestnej premávky podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. a dňa 18.10.2015 za priestupok a porušenie pravidiel cestnej premávky podľa § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z.. V oboch prípadoch bola uložená obvinenej pokuta vo výške 10 eur. Potvrdením OR PZ Trnava ODI Trnava ev. č. AA311421 zo dňa 21.08.2016 je preukázané, že vodičke obv. Beate Gjabelovej bol zadržaný vodičský preukaz. Vzhľadom k osobe obvinenej, aj napriek dvom priestupkom, ktoré boli iba nepatrnej závažnosti, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce.

Na základe uvedených zistení som dospela k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie obvinenej XXXXX podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenej XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú vzhľadom k doterajšiemu spôsobu života obvinenej ako aj k okolnostiam prípadu.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

V zmysle § 217 ods. 2 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby

nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka