



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 393/17/2207-27
EEČ: 2-21-292-2018

Trnava 28.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.12.2017 v čase približne o 13:00 hod. na adrese XXXXX uviedol XXXXX, že ho susedia XXXXX neustále sledujú a že si ide zadovážiť pištoľ s dvomi zásobníkmi plnými nábojov a následne ich bude strieľať, pričom začne od detí pána XXXXX až po pána XXXXX s jeho manželkou, čo vzbudilo u XXXXX a následne aj u XXXXX a XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie rodiny XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 03.12.2017 vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Cífer Okresného riaditeľstva PZ v Trnave uznesenie ČVS:ORP-2525/CI-TT-2017, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 02.12.2017 v čase približne o 13:00 hod. na adrese XXXXX uviedol

XXXXX, že ho susedia XXXXX neustále sledujú a že si ide zadovážiť pištoľ s dvomi zásobníkmi plnými nábojov a následne rodinu XXXXX, ktorí bývajú vedľa jeho domu, začne strieľať a začne od detí pána XXXXX až po pána XXXXX s jeho manželkou, pričom tieto skutočnosti vzbudili u XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie rodiny XXXXX a následne aj u XXXXX a XXXXX.

Prečinu vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Obvinený XXXXX v rámci výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že si nepamätá na vyhrážanie rodine XXXXX, následne spáchanie skutku poprel. K svojej osobe tiež uviedol, že je umiestnený na psychiatrickom oddelení v Pezinku.

Pri výsluchu v procesnom postavení zadržaného - podozrivého uviedol, že má suseda XXXXX, ktorý ho dal asi pred 5 rokmi sledovať, a to potom ako medzi nimi vznikol problém, keď XXXXX postavil bazén na pozemku, ktorý si vymenili. Neustále jazdia okolo neho autá, ktoré ho monitorujú, neustále jazdia aj okolo jeho práce. Uvedenú vec už viac krát oznamoval na Obvodnom oddelení PZ XXXXX, kde uvedená skutočnosť nebola preukázaná. Ďalej uviedol, že neustále jazdenie áut a monitorovanie zo strany pána XXXXX a jeho manželky XXXXX má už vyše hlavy a lezie mu to na nervy chcel by s tým skončiť. Má už toho všetkého plné zuby, nemôže sa doma pohnúť ako ani vonku alebo v práci, musí byť doma po tme nemôže pozerať televízor, môže len ležať v posteli a nehýbať sa aby ho nevideli, keď sa chce presúvať po dome musí chodiť po tme. Nepociťuje na svojom zdravotnom stave žiadne zmeny, nie je liečený u psychiatra, požíva alkohol v norme a to asi dva krát do týždňa, neberie žiadne lieky. V minulosti bol na protialkoholickom liečení, a to v roku 1992, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody za pokus vraždy svojej manželky, ktorú pod vplyvom alkoholu škrtil v spánku až do bezvedomia, následne odišiel z izby v tom domnení, že ju zabil. Ďalej uviedol, že už je skúsený a nemá problém to spraviť znovu. Keby si zadovážil strelnú zbraň a uvedené monitorovanie jeho osoby zo strany XXXXX a jeho manželky neskončí, je ochotný s tým skončiť, a to tak, že by ich zastrelil. Ďalej uviedol, že strelnú zbraň si nechce zadovážiť za 300,- eur spolu s dvomi plnými zásobníkmi nábojov od kolegu Juraja, ktorý je starším dôchodcom ani si nechce zadovážiť strelnú zbraň.

XXXXX bol počas svojho zadržania hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice XXXXX pre zistenú psychotickú duševnú chorobu svojom prepustením zo zadržania. Následne bol premiestnený do Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela v Pezinku.

Poškodení XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že sa s obvineným nekontaktujú a že na nich podával oznámenia pre podozrenie z toho, že dali obvineného sledovať. Slová, ktoré predniesol obvinený, v nich vyvolali strach a obavu o život. XXXXX tiež uviedla, že tak raz alebo dva razy počuť z domu obvineného desivý krik a vreskot, vyslovila podozrenie, že obvinený má psychické problémy a bojí sa, aby niečo nespravil.

Podľa výpovede svedka XXXXX, syna obvineného, mu obvinený povedal, že

bude mať pištoľ devinu s dvoma zásobníkmi, pričom pôjde zabiť rodinu XXXXX, pričom dostal strach, že by im mohol obvinený naozaj ublížiť. Obdobne vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý bol na návšteve u kamaráta XXXXX, kedy mu obvinený povedal, že si ide zadovážiť za 300,- eur pištoľ s dvomi zásobníkmi od kolegu a postrieľa susedov. Svedok XXXXX aj XXXXX pritom vypovedali zhodne pred aj po vznesení obvinenia. Svedok XXXXX, kolega obvineného, vylúčil, že by obvinenému zabezpečoval zbraň. Obvinený sa však aj jemu zveroval s tým, že mu vadia cigáni, ženy, a že ho susedia sledujú, pričom toto sledovanie mu lezie na nervy, chce si preto zohnať zbraň a postrieľať ich. Svedok dostal z týchto rečí strach, nakoľko to obvinený hovoril vážne, avšak svedok vedel, že obvinený zbraň nemá.

Takto zabezpečené dôkazy boli doplnené aj o listinné dôkazy, a to písomnosti z priestupkových spisov Obvodného oddelenia PZ Cífer týkajúcich sa oznámení obvineného na rodinu XXXXX, ďalej o rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. XXXXX týkajúci sa predchádzajúcej trestnej činnosti obvineného. Poverený príslušník PZ tiež zabezpečoval výsledky lustrácií vo vzťahu k obvinenému a osobe XXXXX, a to na úseku evidencie zbraní a zbrojných preukazov, na úseku a priestupkov a odpisy z registra trestov.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods 1. Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania v rámci prebiehajúceho skráteného vyšetrovania je taktiež zrejmé, že zo spáchania vyššie uvedených skutkov je dané opodstatnené podozrenie voči obvinenému XXXXX.

Po tom, ako sudca pre prípravné konania Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. OTp 554/2017 dňa 13.12.2017 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného, bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to MUDr. XXXXX, ktorá vypracovala po pribratí konzultanta z odboru psychológie (vzhľadom na patologický nález na CT mozgu) znalecký posudok č. 2/2018, z ktorého záverov je zrejmé, že u obvineného bola zistená prítomnosť duševného ochorenia, psychózy. Uvedené ochorenie trvá v manifestnej podobe minimálne 3 roky, chrakterizujú ho poruchy myslenia - bludy, poruchy vnímania - ilúzie a halucinácie, ako aj poruchy správania sa, konzekventné k prežívaným pocitom ohrozenia. Jeho konanie sa odvíja od rozvoja bludov, zo strachu robí bezpečnostné opatrenia, stupňujú sa jeho agresívne pocity, myšlienky a napokon konkrétny plán na zabitie susedov, ktorých sa obáva. Znalkyňa konštatovala, že obvinený mohol rozpoznať protiprávnosť konania, motivácia jeho činu je však jednoznačne chorobná, podmienená bludmi. Jeho ovládacie schopnosti boli v čase skutku vzhľadom na psychotický stav zaniknuté. Znalkyňa súčasne navrhla u obvineného ochrannú psychiatrickú liečbu, nakoľko napriek psychofarmakálnej liečbe nie je jeho stav dostatočne zlepšený, pričom jeho bludné presvedčenie je nevývratné.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok

nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti, pričom nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha, ako stav psychiky človeka spôsobujúca stav nepríčetnosti z pohľadu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť konkrétneho subjektu z pohľadu trestného práva, založená na nedostatku zložky tak rozpoznávacej ako i zložky ovládacej v psychike človeka, musia však byť reálne dané v čase spáchania trestného činu, resp. tieto zložky musia existovať v psychike obvineného v čase spáchania skutku, ako trestného činu.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených a vykonaných v rámci skráteného vyšetrovania, ich následným vyhodnotením aj v zmysle základných zásad trestného konania a zohľadnení záverov znaleckého dokazovania znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria možno teda dôvodne konštatovať, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, ako trestného činu trpel takou duševnou poruchou, ktorá mala imanentný vplyv na jeho ovládacie schopnosti. V dôsledku negatívneho vplyvu duševnej poruchy nebol v čase jeho spáchania schopný ovládať svoje konanie, čo evidentne napĺňa všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže v priebehu prípravného konania, t.j. skráteného vyšetrovania, v štádiu po vznesení obvinenia voči konkrétnej osobe boli zistené skutočnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť osoby obvinenej, tak boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Norbert Ondruška
prokurátor