



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 814/13/2207-97
EEČ: 2-21-292-2017

Trnava 11.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.09.2013 v Trnave uzavrela zmluvu o úvere č. 9401240034, pričom v žiadosti o úver č. 53648, spísanej dňa 27.08.2012 s obchodným zástupcom spoločnosti EuroProvidus s.r.o., predložila svoj občiansky preukaz č. SP796168 a uviedla, že pracuje v spoločnosti Ceragem s.r.o. Nitra, ul. Bencíkovej 1/A, 821 03 XXXXX a jej mesačný príjem je vo výške 617,- Eur, na základe týchto skutočností s ňou bola uzatvorená hore uvedené zmluva o úvere a bol jej poskytnúť úver vo výške 350,-Eur, ktorý riadne uzavrela a zaviazala sa ho splácať spolu s príslušným poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 94,08 Eur v pravidelných päťdesiatich dvoch splátkach po 8,54 Eur, avšak od počiatku uzatvorenia zmluvy zaplatila len jednu splátku vo výške 50,- Eur a to priamo pri podpise zmluvy, čím spôsobila spoločnosti EuroProvidus s.r.o., XXXXX, škodu vo výške 394,08 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením zo dňa 20.09.2013, ČVS: ORP-994/OEK-TT-2013 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pričom dňa 27.02.2015 uznesením vedeným pod totožným číslom vyšetrovacieho spisu vzniesol obvinenie voči XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 22.12.2016 bol podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, v dôsledku čoho som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmala vyšetrovací spis a dospela som k nasledovnému záveru:

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 231 písm. e) Trestného poriadku iba prokurátor je oprávnený v prípravnom konaní zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c), e), f) a g) a ods. 2 a 3 alebo podmienne zastaviť trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1, alebo podmienne zastaviť trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút fakultatívneho zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, musí existovať aspoň dôvodné podozrenie, že obvinená sa dopustila skutku, pre ktorý sa voči nej vedie trestné stíhanie. Na druhej strane skutkový stav musí byť objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku. (R 57/1994) To znamená, že trestné stíhanie môže byť fakultatívne zastavené podľa citovaného ustanovenia len v prípade, ak nie je daný niektorý z obligatórnych dôvodov zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) až h) Trestného poriadku. (R 6/1977)

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Predmetné ustanovenie pojednáva o tom, že o trestný čin sa jedná iba v prípade, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona (objekt, subjekt, objektívna stránka, subjektívna stránka).

Prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Páchateľom prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona môže byť ktokoľvek, resp. ide o všeobecný subjekt. Objektom tohto prečinu je všeobecne cudzí majetok, pričom sa kladie dôraz najmä na majetok, z ktorého sa poskytuje úver. Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu je naplnená vtedy, ak páchatel' uvádzaním tretej osoby (poskytovateľa úveru) do omylu, a to vo vzťahu k otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, vyláka od tejto úver a v tomto kauzálnom nexuse (príčinnej súvislosti) vznikne na cudzom majetku ako následok konania páchatel'a škoda v požadovanej výške.

Z vyššie uvedeného možno konštatovať, že uvádzanie do omylu, predstavuje aktívnu činnosť, konanie, ktoré spočíva v predstieraní skutočností, ktoré sú v rozpore s realitou alebo ktoré vôbec neexistujú. Následkom úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona je vylákание úveru a tým pádom vznik škody. Na druhej strane je však potrebné zdôrazniť, že omyl v zmysle § 222 Trestného zákona musí mať určitú kvalitu a musí byť skutočnosťou, ktorá je spôsobilá na oklamanie tretej osoby, aby táto následne vykonala majetkovú dispozíciu. Teda, okrem existencie príčinnej súvislosti medzi uvádzaním do omylu (konaním) a vzniknutou škodou (následkom), musí omyl vyvolaný páchatel'om naplňať aj kvalitatívnu stránku, nakoľko bez takéhoto naplnenia je zrejmé, že kauzálny nexus je výrazne oslabený, pretože omyl vyvolaný páchatel'om nebol spôsobilý na oklamanie tretej osoby.

S poukazom na výsledky dokazovania vykonaného v rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci konštatujem, že trestná činnosť obvinenej XXXXX bola spoľahlivo a bez akýchkoľvek pochyb preukázaná, podozrenie, že sa obvinená dopustila konania opísaného vo výroku tohto uznesenia vyvstáva ako z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, tak aj zo samotnej výpovede obvinenej zo dňa 03.08.2015, v rámci ktorej sa v celom rozsahu k spáchaniu skutku priznala a svoje konanie oľutovala. Obvinenú XXXXX ďalej usvedčujú aj listinné dôkazy, a to najmä žiadosť o spotrebný úver zo dňa 27.08.2012, čestné vyhlásenie o záväzkoch a pohľadávkach zo dňa 10.09.2012, potvrdenie zamestnávateľa zo dňa 27.08.2012, dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.09.2012, splátkový kalendár, zmluva o spotrebnom úvere č. 9401240034 zo dňa 10.09.2012.

Z takto vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že skutok sa stal, tento vykazuje všetky znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, spáchania ktorého sa dôvodne a plne opodstatnene mala dopustiť práve obvinená XXXXX. Menovaná tak svojím konaním vylákala od poškodenej spoločnosti EuroProvidus s.r.o. úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobila škodu vo výške 394,08 Eur.

Vyšetrovateľ vo veci okrem vyššie uvedeného zabezpečil do vyšetrovacieho spisu aj správy, posudky a lustrácie vzťahujúce sa ako k stíhanému skutku tak aj k osobe obvinenej, pričom zo zabezpečeného odpisu registra trestov a jednotlivých súdnych rozhodnutí vyplýva, že obvinená XXXXX bola v minulosti celkovo 5 (päť) krát súdne trestaná, a to výlučne pre obdobnú trestnú činnosť majetkového charakteru (podvod a úverový podvod). Obvinená bola právoplatne odsúdená po spáchaní skutku, pre ktorý je aktuálne trestne stíhaná, nasledovne:

- **rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 24.03.2016, sp. zn.: 2T/73/14**, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a bol jej uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 (šesť)

rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 03.09.2014, sp. zn.: 2T/54/14 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu XXXXX III zo dňa 09.04.2014, sp. zn.: 1T/32/14 bol zrušený,

- rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 03.09.2014, sp. zn.: 2T/54/14, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 01.10.2015, sp. zn.: 6To/9/15, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol jej uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, rozsudok Okresného súdu XXXXX III zo dňa 09.04.2014, sp. zn.: 1T/32/14 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 19.08.2013, sp. zn.: 2T/37/13 bol zrušený,
- rozsudkom XXXXX III zo dňa 09.04.2014, sp. zn.: 1T/32/14, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 19.08.2013, sp. zn.: 2T/37/2013,
- rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 19.08.2013, sp. zn.: 2T/37/13, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.11.2013, sp. zn.: 3To/98/13, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a pre zločin falšovania, pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej závery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 (šesť) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinená XXXXX teda aktuálne vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre trest uložený jej rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 24.03.2016, sp. zn.: 2T/73/14, právoplatného dňa 24.03.2016, ktorým jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov, pričom predpokladaný koniec trestu má 13.05.2019.

V súlade s vyššie uvedeným dodávam, že pred samotným zastavením trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je potrebné vždy posúdiť, či bude súdom právoplatne uložený trest za iný trestný čin dostatočný z hľadiska naplnenia účelu trestu podľa § 34 Trestného zákona. Pri riešení tejto otázky je nutné v zmysle ustálenej judikatúry (R 96/1999, R 36/1970) vychádzať nielen z porovnania trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy, ale aj z porovnania trestov, ktoré by bolo možné podľa zásad na ukladanie trestov uložiť a až následne po takomto porovnaní urobiť záver, či trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Porovnaním trestnej sadzby ustanovenej za trestný čin, za ktorý je obvinená aktuálne stíhaná, s výmerou trestu odňatia slobody, ktorý jej bol už právoplatne uložený, s prihliadnutím na časový odstup od spáchania skutku, ako aj s poukazom

na účel trestu podľa § 34 Trestného zákona, a to najmä z hľadiska požiadavky generálnej a individuálnej prevencie a zohľadnením všeobecných zásad stanovených pre ukladanie trestov konštatujem, že trest, ktorý v predmetnej veci obvinenej reálne hrozí je celkom bez významu v porovnaní s trestom, ktorý už bol obvinenej za iné závažnejšie a spoločensky nebezpečnejšie trestné činy právoplatne uložený. Z uvedeného dôvodu možno preto trest právoplatne uložený obvinenej považovať za dostatočný tak, ako to má na mysli už spomenutá judikatúra.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jana Marcinkechová
prokurátorka