



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 486/15/2207
EEČ: 2-21-30-2016

Trnava 15.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistený deň v mesiaci jún 2015 v presne nezistenom čase na adrese trvalého bydliska v Hlohovci na ul. Za poštou č. 1183/11B, si cez počítačový program Photoshop na tlačive Vysvedčenie o maturitnej skúške zo dňa 4. júna 2015, vystavené Strednou priemyselnou školou, Komenského č. 1, Trnava na meno XXXXX, ktoré si obvinený od tejto osoby zapožičal pod zámienkou jeho prezretia, pretože on sám nezmaturoval, úmyselne na tomto vysvedčení pozmenil meno a priezvisko ako aj ostatné osobné údaje a to dátum narodenia a rodné číslo a takto podstatne pozmenené Vysvedčenie o maturitnej skúške predložil ako pravé spoločnosti XXXXX

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Skráteným vyšetrovaním, ktoré vykonal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Hlohovec pod ČVS: ORP-2366/HC-TT-2015 bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX a svedkovia – XXXXX a XXXXX, do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené vysvedčenie o maturitnej skúške na meno XXXXX a správa zo Strednej priemyselnej školy Trnava o tom, že XXXXX maturitnú skúšku neabsolvoval, boli zadovážené správy na obvineného, odpis z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX priznal spáchanie trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu v plnom rozsahu, pričom svoje konanie úprimne oľutoval, skutok spáchal z dôvodu prijatia do pracovného pomeru. K samotnému skutku uviedol, že bol vylúčený zo Strednej priemyselnej školy v Trnave vo štvrtom ročníku, pričom sa chcel zamestnať v spoločnosti XXXXX. Na prijatie do zamestnania potreboval aj overené maturitné vysvedčenie. Keďže maturitu neabsolvoval, tak si niekedy v polovici mesiac jún 2015 od spolužiaka XXXXX vypýtal jeho maturitné vysvedčenie pod zámienkou, že si ho chce pozrieť. Maturitné vysvedčenie si išiel prefotiť a ako ho mal prefotené, tak si ho nahral na USB kľúč a vysvedčenie vrátil. Toto vysvedčenie potom doma upravil na svojom počítači v programe foto-shop. Na vysvedčení pozmenil meno a priezvisko, taktiež dátum narodenia a rodné číslo, ktoré prepísal na svoje. Toto maturitné vysvedčenie pozmenil z dôvodu, že ho chcel predložiť ako pravé v spol. XXXXX a to z dôvodu, že to bolo potrebné pre jeho prijatie do zamestnania. Následne toto vysvedčenie predložil spolu s ostatnými potrebnými dokumentmi p. XXXXX v meste Nitra v kancelárii spol. XXXXX. Pri predkladaní nebolo toto vysvedčenie notársky overené. Následne p. XXXXX požiadal, aby vysvedčenie išiel dať notárovi overiť on, nakoľko nevedel, kde je v Nitre notár. Pán XXXXX mu vysvedčenie vrátil a overenú kópiu si nechal a spolu s ďalšími dokladmi predložil na jeho prijatie do XXXXX. Následne bol v Národnej banke zaregistrovaný a asi po mesiaci mu prišiel domov papier, že je s ním prerušený pracovný pomer. V spol. XXXXX nestihol vykonávať žiadnu činnosť, v tejto spoločnosti nič nezarobil a ani nespôsobil žiadnu škodu.

Svedok – XXXXX uviedol, že obvinený bol jeho spolužiakom na Základnej škole v Hlohovci ako aj na Strednej priemyselnej škole v Trnave a to od prvého až do

štvrtého ročníka. Vie, že obvinený bol zo školy vo štvrtom ročníku vylúčený a teda na tejto škole nezmaturoval. Niekoľko dní po tom, čo mu bolo školou odovzdané jeho maturitné vysvedčenie, prišiel obvinený do miesta jeho bydliska a povedal mu, že si chce pozrieť jeho maturitné vysvedčenie. Na dôvod, pre ktorý si chce vysvedčenie pozrieť, sa ho nepýtal. Vysvedčenie požičal obvinenému a tento mu ho vrátil v ten istý deň.

Svedok - poškodený XXXXX vypovedal, že obvinený spoločnosti XXXXX, a.s., dňa 24.06.2015 predložil tlačivá, ktoré sú potrebné na to, aby bol zaregistrovaný v prospech ich spoločnosti na pozíciu podriadeného finančného agenta do registra NBS. Súčasťou tlačív bola aj overená kópia maturitného vysvedčenia. Následne bola s obvineným uzatvorená zmluva o spolupráci a bol zaregistrovaný v registri NBS. Na základe podnetu adresovaného na oddelenie auditu a reklamácií vzniklo podozrenie, že obvinený predložil neplatné maturitné vysvedčenie. Túto skutočnosť začali preverovať a to vyžiadanim správy zo Strednej priemyselnej školy v Trnave, ktorá im uviedla, že obvinený bol ich študentom, avšak z dôvodu porušovania školského poriadku bol zo školy vylúčený a neukončil strednú školu s maturitou. Ich spoločnosť zaslala obvinenému písomné odstúpenie od zmluvy. Obvinený pre ich spoločnosť nestihol sprostredkovať žiadnu zmluvu a spoločnosti XXXXX. žiadna škoda nevznikla.

Podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky dopustí ten, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX. Obvinený XXXXX sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a pri

výsluchu dňa 07. 12. 2015 dal do zápisnice súhlas s postupom podľa § 216 Trestného poriadku. Trestným činom nebola spôsobená žiadna škoda. Obvinený nebol v minulosti nikdy súdne trestaný. Priestupkovo bol prejednávaný dvakrát a to v roku 2015 za porušenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov, kde mu bola udelená pokuta vo výške 10,- eur a druhýkrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur. Vzhľadom k osobe obvineného, ktorý pri objasňovaní svojej trestnej činnosti spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce.

Na základe uvedených zistení som dospela k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie obvineného XXXXX podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenému XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú vzhľadom k doterajšiemu spôsobu života obvineného ako aj k okolnostiam prípadu.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

V zmysle § 217 ods. 2 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka