



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 33/23/2207-15
EEČ: 2-21-3132-2023

Trnava 11.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 09.09.2011 sp. zn.: 9C/197/2009 bola súdom určená vyživovacia povinnosť otcovi na dcéru XXXXX, nar. XXXXX vo výške 100,- EUR, ktorú je povinný platiť vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, avšak i napriek tomu túto súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť v obci XXXXX a ani inde na území Slovenskej republiky k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. 30/A vo výške 100,- EUR neuhradil v mesiaci október 2022, následne bolo rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 26.októbra 2022, sp. zn.: XXXXX, na základe rodičovskej dohody súdom schválená vyživovacia povinnosť otcovi na dcéru XXXXX, nar. XXXXX vo výške 150,- EUR, ktorú je povinný platiť vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, avšak i napriek tomu túto súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť v obci XXXXX a ani inde na území Slovenskej republiky k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. 30/A riadne neplnil, a to v mesiaci november 2022, december 2022, január 2023, február 2023, marec 2023, apríl 2023, máj 2023, jún 2023, júl 2023, teda celkovo za 10 mesiacov v období

dvoch rokov si neplnil vyživovaciu povinnosť, čím spôsobil dlh na výživnom vo výške 1.450,- EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník“) uznesením zo dňa 31.01.2023 pod ČVS: ORP-1923/CI-TT-2022 začal trestné stíhanie v zmysle ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Následne poverený príslušník uznesením zo dňa 26.07.2023 tej istej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 30.11.2023 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s ust. § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal vyšetrovací spis a dospel som k záveru, že trestné stíhanie je v danom prípade potrebné zastaviť, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, musí byť skutkový stav objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie sú dané iné dôvody na zastavenie trestného stíhania najmä podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného poriadku. To znamená, že trestné stíhanie môže byť zastavené podľa citovaného ustanovenia len v prípade, ak nie je daný niektorý z dôvodov zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) až g) Trestného poriadku.

Poverený príslušník v rámci prípravného konania vykonal dokazovanie spočívajúce ako vo výsluchu relevantných osôb (pozn. ako poškodenej, tak aj XXXXX), tak aj v zabezpečení listinných dôkazov vzťahujúcich sa k stíhanej trestnej činnosti. Z takto vykonaného dokazovania, resp. ním zisteného skutkového stavu pritom vyplýva, že XXXXX neplnil súdom určenú vyživovaciu povinnosť otca na dcéru XXXXX, a to v mesiaci október 2022 vo výške 100,- EUR a za obdobie november 2022, december 2022, január 2023, február 2023, marec 2023, apríl 2023,

máj 2023, jún 2023, júl 2023 vo výške 1.350,- EUR, teda celkovo za 10 mesiacov v období dvoch rokov si neplnil vyživovaciu povinnosť v celkovej výške 1.450,- EUR.

Vo veci je však prioritné uviesť, že dňa 28.11.2023 bola ku skutku opätovne dopočutá XXXXX XXXXX v procesnom postavení poškodenej, pričom menovaná okrem iného uviedla, že v októbri 2023 jej XXXXX uhradil celé dlžné výživné, pričom uhradil všetko dlžné výživné, ako aj výživné so splatnosťou do 15.11.2023. Podľa menovanej nebola ich dcéra vystavená nebezpečenstvu núdze a tým, že XXXXX neplatil výživné, tak to na nej nezanechalo žiadne nepriaznivé následky.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pritom vyplýva, že obvinený XXXXX bol doteraz 4x (štyrikrát) právoplatne odsúdený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 3x (trikrát) priestupkovo postihnutý, a to za priestupky na úseku cestnej dopravy.

S poukazom na uvedené je teda zrejmé, že sa skutok stal, tento vykazuje všetky znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, spáchania ktorého sa dôvodne a plne opodstatnene mal dopustiť práve obvinený XXXXX, avšak z dôvodu, že v danej trestnej veci došlo zo strany obvineného k dodatočnému splneniu svojej povinnosti, resp. obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné v celom rozsahu, a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť stíhaného skutku zanikla dňom uhradenia dlžného výživného. Na tomto mieste možno poukázať aj na samotný účel ust. § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorým sa prioritizuje dodatočné splnenie vyživovacej povinnosti pred samotným trestným stíhaním a odsúdením páchatelia.

Iným slovom povedané, v danej veci došlo k splneniu všetkých zákonných podmienok pre zastavenie jeho trestného stíhania postupom podľa vyššie citovaných ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s ust. § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Repa
prokurátor