



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 270/17/2207-25
EEČ: 2-21-322-2019

Trnava 28.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, zdržiavajúci sa na adrese XXXXX, XXXXX a ani na iných miestach, riadne neplní vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru RXXXXX XXXXX, nar. 30.06.2006, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č.k. 27P/117/2016-114 zo dňa 03.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.05.2017, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX XXXXX z Dvorníkov pravidelným mesačným výživným vo výške 600,-Eur mesačne a to vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX z XXXXX, pričom od 09.01.2017 do 31.07.2017 pracoval v spoločnosti BOOS SERVICES s.r.o. XXXXX, kde na základe vlastného zavinenia s ním bol rozviazaný pracovný pomer a od tej doby je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, kde bol následne na vlastnú žiadosť vyradený, čím teda zavineným neplnením vyživovacej povinnosti mu za obdobie od mesiaca júl 2017 vrátane až do mesiaca september 2018 vrátane vznikol celkový dlh na bežnom výživnom vo výške najmenej 1.122,92 Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hlohovci, ČVS: ORP-1465/HC-TT-2017 zo dňa 23.05.2018, bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že jej bývalému manželovi XXXXX bolo rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č.k. 32P/44/2016 určené platiť výživné na ich spoločnú dcéru XXXXX XXXXX sumou 600,- Eur mesačne, vždy do 10-teho dňa v mesiaci k jej rukám, pričom toto výživné mal platiť s účinnosťou od 01.03.2017. S XXXXX je rozvedená rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. 27P/117/2016-114 zo dňa 3.5.2017, ktorým bolo taktiež potvrdené platenie výživného na dcéru Rachel na sumu 600,- Eur. Do mesiaca marca 2017 má exmanžel vyživovaciu povinnosť splnenú v plnej výške, pričom od mesiaca apríla 2017 až doposiaľ si svoju vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne a v rôznych sumách. Výživné obvinený uhrádzal tak, že v mesiaci apríl až jún 2017 zaplatil po 300 Eur mesačne, pričom zvyšok čo zaplatil, bola polovica splátky ich spoločnej hypotéky. V mesiaci júl 2017 nezaplatil žiadnu sumu, v mesiaci august 2017 zaplatil na jej bankový účet sumu 200,- Eur, v mesiaci september a október 2017 nezaplatil žiadnu sumu, v mesiaci november 2017 zaplatil na jej účet sumu 900,- €, v mesiaci december 2017 nezaplatil žiadnu sumu. V mesiaci január 2018 jej obvinený uhradil sumu 200,- Eur, v mesiaci február 2018 jej na bankový účet uhradil sumu 220,- Eur, v mesiaci marec 2018 jej zaplatil na bankový účet sumu 210,- Eur, v mesiaci apríl 2018 zaplatil na jej bankový účet sumu 200,- Eur, v mesiaci máj 2018 zaplatil na jej bankový účet sumu 1125,- Eur, v mesiaci jún 2018 jej nezaplatil žiadnu sumu, v mesiaci júl 2018 jej na bankový účet zaplatil sumu 300,- Eur a v mesiaci august 2018 jej nezaplatil žiadnu sumu. Dňa 25.7.2018 boli s obvineným na pojednávaní na Okresnom súde XXXXX ohľadne návrhu na zníženie výživného, kde sa na súde s obvineným dohodli na výživnom na dcéru Rachel XXXXX vo výške 300,- Eur s účinnosťou od 01.06.2018 a súd vydal čiastočný rozsudok, ktorým túto ich dohodu schválil. Tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu XXXXX pod č.k. 27P/117/2016-114 v časti výživného. Obvinený si výživné nikdy riadne a včas neplnil. Od apríla 2017 vrátane mal XXXXX zaplatiť celkovú sumu 8400,- Eur a zaplatil jej len sumu 3355,- Eur. Preto jej za toto obdobie dlhuje sumu 5.045,- Eur, ktorú žiada v plnej výške doplatiť. Nesúhlasí s výškou škody, ktorá je vyrátaná v uznesení o vznesení obvinenia, pretože je príliš nízka. Taktiež trvá na tom, že obvinený si neplní vyživovaciu povinnosť od apríla 2017 vrátane až doposiaľ. Obvinený dcéru nenavštevuje skoro vôbec, nakoľko dcéra o neho nejaví záujem a nechce sa s ním stretávať, tiež jej nekupuje nijaké darčeky a ani inak neprispieva na jej výživu. Poškodená dodatočne k svojej výpovedi uviedla, že v priebehu mesiaca august obvinený vykonal na jej účet tri platby v celkovej výške 2.200,- Eur, čím sa podľa nej jeho dlh znížil na sumu 2.845,- Eur, pričom stále počíta dlžné obdobie od mesiaca apríl 2017 až doposiaľ. K inej zmene od jej poslednej výpovede neprišlo.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 01.08.2016 využil svoje právo a odmietol ku skutku vypovedať.

V procesnom postavení svedka v prípravnom konaní XXXXX k plateniu výživného uviedol, že v mesiaci marec 2017 zaplatil poškodenej celkovo sumu vo výške 1300,- Eur, z čoho sumu vo výške 600,- Eur zaplatil na jej účet v Tatra banke dňa 3.3.2017 a sumu vo výške 700,- Eur zaplatil na účet vo VÚB banke dňa 7.3.2017. Za platbu vo výške 600,- Eur uviedol poznámku "výživné". Za platbu vo výške 700,- Eur neuviedol nič, avšak myslel tým výživné za mesiac apríl a 100,- euro preplatok zarátal do úhrady za mesiac máj 2017. Následne dňa 18.04.2017 zaslal na účet v Tatra banke sumu vo výške 200,- Eur s poznámkou výživné, čo bola úhrada časti výživného za mesiac máj 2017. Následne osobne v mesiaci máj odovzdal v Trnave v City Aréne poškodenej v hotovosti do ruky sumu 400,- Eur, ku ktorej jej aj povedal, že je to splátka výživného za mesiac mája 2017. O tejto platbe však doklad neexistuje. dňa 12.5.2017 zaslal na účet poškodenej vo VÚB Banke ešte ďalšiu sumu vo výške 600,- Eur s poznámkou za výživné, čo považoval za úhradu výživného za mesiac jún 2017. V mesiaci júl 2017 neuhradil žiadne výživné. V mesiaci august uhradil na účet vedený v Tatrabanke poškodenej celkovo sumu 200,- Eur s poznámkou výživné. Zostávajúcu sumu 400,- Eur za mesiac august 2017 uhradil dňa 28.11.2017 na bankový účet vedený v Tatra banke. V mesiacoch september a október 2017 neuhradil žiadnu sumu na výživnom. V mesiaci november 2017 uhradil celkovo sumu 500,- Eur na výživnom s poznámkou "výživné". Od mesiaca september 2017 je evidovaný ako nezamestnaný, nakoľko ukončil pracovný pomer dohodou v spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX a začal poberať sociálne dávky. Mimoriadne výdavky na dcéru nemá z čoho platiť, nakoľko je nezamestnaný. S poškodenou neboli dohodnutí na tom, na ktorý účet jej má platiť výživné, až v mesiaci jún 2017 mu poslala list, že výživné má platiť na účet vedený v Tatra banke a nie vo VÚB banke. Platbami zaslanými na účet vo VÚB banke nemal na mysli splátky za hypotéku, kto to tvrdí poškodená, ale iba platby výživného. Splátky hypotéky neplatí preto, lebo nie sú majetkovo vysporiadané.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplynulo, že bola konateľkou v spoločnosti Boos Services s.r.o. a obvinený bol zamestnancom a to od založenia spoločnosti po dobu sedem mesiacov. Od začiatku je v tejto spoločnosti podvádzal, za jej chrbtom zneužíval jej podpisy, razítka, vytváral fiktívne faktúry, zmluvy. Bez jej vedomia zamestnal piatich ľudí, za ktorých neplatil odvody a ktorí pre spoločnosť nevykonávali žiadnu prácu. Keď sa o tomto dozvedela, tak obvinený dostal k 30.07.2017 výpoveď. Ako dôvod uviedla porušenie pracovnej disciplíny. Pokiaľ bol zamestnaný, mal obvinený mesačný príjem 500,- Eur. Zobral jej však aj 5000,- Eur z firemného účtu, ku ktorému mal prístup.

Do vyšetrovacieho spisu boli doložené nasledovné potvrdenia o vkladoch v hotovosti zo strany obvineného a pohyby na účte:

- dňa 03.03.2017 suma 600,- eur (označené ako výživné)
- dňa 07.03.2017 suma 700,- eur (bez označenia)
- dňa 18.04.2017 suma 200,- eur (označené ako výživné)
- dňa 12.05.2017 suma 600,- eur (označené ako výživné - išlo o zaplatenie výživného za mesiac jún 2017)

- august 2017 suma 200,- eur (označené ako výživné)
- dňa 10.11.2017 suma 300,- eur (označené ako výživné)
- dňa 22.11.2018 suma 200,- eur (označené ako výživné)
- dňa 28.11.2017 suma 400,- eur (označené ako výživné)
- dňa 15.01.2018 suma 200,- eur (označené ako výživné)
- dňa 07.02.2018 suma 220,- eur (označené ako výživné)
- dňa 19.03.2018 suma 210,- eur (označené ako výživné)
- dňa 13.04.2018 suma 200,- eur (označené ako výživné)
- dňa 31.05.2018 suma 1.125,- eur (označené ako výživné)
- dňa 30.07.2018 suma 300,- eur (označené ako výživné)
- dňa 09.08.2018 suma 600,- eur (označené ako výživné)
- dňa 15.08.2018 suma 300,- eur (označené ako výživné)
- dňa 24.08.2018 suma 1000,- eur (označené ako výživné)
- dňa 30.08.2018 suma 300,- eur (označené ako výživné).

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 32P/44/2016 o určení výživného na mal. dcéru, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 27P/117/2016 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dcére, čiastočný rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 31P/19/2017, rodný list mal. Rachel XXXXX a potvrdenie o návšteve školy. Tiež bol doložený detailný výpis z účtu XXXXX vedený vo VÚB Banke z ktorého vyplýva, že z tohto účtu sa splácal aj hypotekárny úver vo výške 538,46 eur k 7.3.2017 a 12.05.2017, oznámenie čísla účtu od JUDr. XXXXX na poukazovanie výživného (prevzaté obvineným dňa 02.06.2017), oznámenie o postúpení pohľadávky, mailová komunikácia medzi JUDr. Masarykovou a obvineným a boli zabezpečené správy na obvineného z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Živnostenského registra, Obchodného registra, Sociálnej poisťovne, zoznam vozidiel obvineného /na vozidlá sú exekútorské blokácie/, ako aj správy o povesti na obvineného. V rozsudkoch Okresného súdu XXXXX sp.zn. 32P/44/2016 a 27P/117/2016 bolo obvinenému určené prispievať s na výživu mal. XXXXX vo výške 600,- eur mesačne, vždy k 10. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. V oboch rozsudkoch došlo k schváleniu dohody rodičov o výške výživného, teda súd pri jeho určovaní neskúmal majetkové a zárobkové pomery otca. Následne čiastočným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 31P/19/2017 súd znížil výživné na mal. XXXXX na sumu 300,- Eur mesačne s účinnosťou do 1.6.2018.

Zo zadovážených správ o povesti na obvineného XXXXX bolo zistené, že menovaný bol v období od 09.01.2017 do 31.07.2017 zamestnaný v spoločnosti BOOS SERVICES s.r.o.XXXXX, kde na základe vlastného zavinenia s ním bol rozviazaný pracovný pomer, následne od 21.08.2017 do 28.02.2018 bol menovaný evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR v Rimavskej Sobote, odkiaľ bol vyradený z evidencie dňom 01.03.2018 na základe jeho vlastnej žiadosti, v období od 01.03.2018 do 20.07.2018 bol menovaný dobrovoľne nezamestnaný a nebol nikde evidovaný a následne v období od 20.07.2018 je menovaný opätovne evidovaný u zamestnávateľa XXXXX XXXXX kde je zamestnaný na pracovnej pozícii administratívny pracovník.

Výška celkového dlžného výživného, ako aj výška mesačných platieb výživného boli ustálené na základe evidencie zamestnania obvineného XXXXX, ako aj na základe posúdenia jeho majetkových pomerov a jeho mesačných príjmov, ktoré

sa neustále menili. Bolo zistené, že obvinený XXXXX bol počas mesiacov júl 2017 a august 2017 riadne zamestnaný v spoločnosti BOOS SERVICES s pravidelným mesačným príjmom, preto bol menovaný povinný a schopný v priebehu týchto dvoch mesiacov platiť výživné vo výške ako mu určil súd t.j. vo výške 600,-Eur mesačne. V mesiacoch september 2017 vrátane až február 2018 vrátane bol obvinený evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR v Rimavskej Sobote a poberal od Sociálnej poisťovne len dávku v nezamestnanosti v rôznych mesačných výškach - dňa 14.11.2017 mu boli vyplatené sumy 138,60,-Eur, 378,-Eur a 390,60,-Eur za obdobie od 21.08.2017 do 31.10.2017, dňa 12.12.2017 mu bola vyplatená suma vo výške 378,-Eur za obdobie od 01.11.2017 do 30.11.2017, dňa 15.01.2018 mu bola vyplatená suma vo výške 343,52,-Eur za obdobie od 01.12.2017 do 31.12.2017, dňa 15.03.2018 mu bola vyplatená suma vo výške 47,-Eur za obdobie od 01.12.2017 do 31.12.2017, dňa 13.04.2018 mu bola vyplatená suma 0,08,-Eur za obdobie od 01.12.2017 do 31.12.2017, následne dňa 15.02.2018 mu bola vyplatená suma vo výške 343,52,-Eur za obdobie od 01.01.2018 do 31.01.2018 a nakoniec dňa 15.03.2018 mu boli vyplatené sumy vo výške 47,08,-Eur a vo výške 252,-Eur za obdobie od 01.01.2018 do 20.02.2018, teda za obdobie od 14.11.2017 do 15.03.2018 obdržal od Sociálnej poisťovne XXXXX sumu na vyplatených dávkach v nezamestnanosti v celkovej výške 2318,40,-Eur. Nakoľko tieto vyplatené dávky v nezamestnanosti nedosahovali výšku súdom určeného mesačného výživného, bola výška výživného posúdená prokurátorkou ako predbežná otázka v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku a to tak, že nebolo vo finančných možnostiach obvineného v mesiacoch september 2017 vrátane až február 2018 vrátane platiť mesačné výživné vo výške 600,-Eur ako mu určil súd, ale bolo v jeho finančných možnostiach platiť na výživné sumu len vo výške 200,-Eur mesačne. Následne od mesiaca február 2018 až do mesiaca jún 2018 bol obvinený dobrovoľne nezamestnaný a nebol nikde evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Je zrejmé, že v tomto období musel mať zdroj príjmu, ktorým pokrýval svoje životné potreby. Nakoľko v tomto období obvinený nevyužil všetky svoje možnosti na nájdenie si stáleho pracovného miesta a dobrovoľne sa odhlásil z evidencie na úrade práce, pri výpočte dlhu na výživnom prokurátorka vychádzala z výšky výživného určeného rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 27P/117/2016, t.j. z výšky 600,- eur mesačne. Následne od 01.06.2018 bolo obvinenému znížené výživné na sumu 300,- Eur čiastkovým rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 31P/19/2017. Obvinený je od 20.07.2018 opätovne zamestnaný u nového zamestnávateľa. Za obdobie od 01.06.2018 až do septembra 2018 bola výška výživného ustálená v sume 300,-Eur mesačne podľa čiastkového rozsudku súdu o znížení výživného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

Z vyššie už uvedených dokladov o úhradách výživného, ako aj z výsluchov poškodenej XXXXX a výsluchu XXXXX bolo zistené, že za obdobie od mesiaca júla 2017 vrátane do mesiaca september 2018 vrátane (pre ktoré bolo vznesené obvinenie), obvinený XXXXX uhradil na výživnom celkovú sumu vo výške 5555,-Eur. Vzhľadom ku zabezpečeným správam ohľadom zárobkových a majetkových

pomerov obvineného, nebolo v možnostiach a schopnostiach obvineného zaplatiť vyššiu sumu na výživnom. Nakoľko nebolo preukázané zavinenie obvineného, ktoré je jedným zo znakov skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka