



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 181/16/2207-23  
EEČ: 2-21-325-2018

Trnava 13.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v čase medzi 05.05 hod do 15.30 hod dňa 21.03.2016 v Bielom Kostole, na ul. Potočnej č. 6, vnikol cez otvorenú vetračku okna do 3 izbového bytu na prízemí, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva 1077, parcelné číslo 1003/167 v katastrálnom území Biely Kostol, obec Biely Kostol, okres Trnava, ktorého užívateľmi sú XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a vlastníkom je spoločnosť XXXXX Consulting a.s., následne vošiel do izby, ktorú obýva XXXXX a XXXXX, kde z parapetnej dosky okna zobral papierovú obálku s hotovosťou 200,- eur, 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, nezisteného typu a výrobného čísla, zo skrine vzal finančnú hotovosť vo výške 200,- eur a 1 pár tenisiek zn. Kappa, čiernej farby, ďalej

prešiel do izby, ktorú obývajú XXXXX a XXXXX, z tejto zobral finančnú hotovosť vo výške 410,- eur, ktorá sa nachádzala v príručnej taške na stolíku vedľa postele a finančnú hotovosť vo výške 180,- eur, ktorá sa nachádzala v sivej taške na stolíku pri posteli, následne prešiel do izby, ktorú obývajú XXXXX a XXXXX, z tejto odcudzil 1 ks notebook zn. Asus, bielej farby, neznámeho výrobného čísla, ktorý sa nachádzal v taške od notebooku uschovanej v skrini a finančnú hotovosť vo výške 60,- eur, ktorá sa nachádzala v sivo-bledomodrej cestovnej taške, čím spôsobil užívateľom bytu XXXXX, trvale bytom XXXXX, Srbská republika škodu vo výške 250,- eur, XXXXX, trvale bytom XXXXX, Srbská republika škodu vo výške 220,- eur, XXXXX, trvale bytom XXXXX, Srbská republika škodu vo výške 410,- eur, XXXXX, trvale bytom XXXXX, Srbská republika škodu vo výške 180,- eur, XXXXX, trvale bytom XXXXX, Srbská republika vo výške 160,- eur a XXXXX, trvale bytom XXXXX, Srbská republika škodu vo výške 60,-€,

2/ dňa 06.04.2016 v čase od 05.00 hod do 10.30 v obci Biely Kostol, na ulici Potočnej č. 7022/5 vnikol cez otvorenú vetračku okna do dvojizbového bytu č. 1 nachádzajúceho sa na prízemí, ktorého vlastníkom je spoločnosť XXXXX CONSULTING, a.s. a ktorého užívateľmi v tom čase boli XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, následne vo vnútri bytu poškodil sklenenú výplň okna kúpeľne a vstupné dvere bytu v oblasti kľučky a zárubne, pričom z izby obývanej XXXXX a XXXXX odcudzil retiazku s prívieskom v tvare srdca z bieleho kovu, mobilný telefón zn. SONY Ericsson čiernej farby, nezisteného modelu a výrobného čísla, slúchadlá k mobilnému telefónu zn. LENOVO, finančnú hotovosť vo výške 10,-€ a nabíjačku k mobilnému telefónu zn. HUAWEI, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Vrbas, Save Kovacevica 145, Srbsko, škodu vo výške 75,-€, XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Vrbas, Laze Kostica 057, Srbsko, škodu vo výške 15,-€ a spoločnosti XXXXX CONSULTING, a.s. so sídlom XXXXX, Prievozská 14, IČO:35903678 škodu poškodením zariadenia bytu vo výške 87,-€,

3/ dňa 26.05.2016 v dobe od 09.45 hod do 10.00 hod v meste Trnava na ulici Peknej vnikol z neoplotenej prednej strany parcely čísla 4021/806 prislúchajúcej k rodinnému domu súpisného čísla 9020 na pozemok, kde následne v zadnej časti rodinného domu cez otvorenú vetračku okna spálne otvoril vedľajšie okno, cez ktoré následne vnikol do spálne domu a tam z drevenej pokladnice odcudzil finančnú hotovosť 500,-€, pričom následne cez otvorené okno ušiel na neznáme miesto, čím spôsobil vlastníkom nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Trnava, XXXXX a XXXXX, nar. 14.08.1982, trv. bytom Trnava, XXXXX škodu odcudzením vo výške 500,-€,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, uznesením zo dňa 27.07.2017, ČVS: ORP-488/2-VYS-TT-2016 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. /per analogiam/ s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojil na spoločné konanie trestné veci obvineného XXXXX, ktoré boli vedené OR PZ Trnava pod ČVS : ORP-549/1-VYS-TT-2016 pre prečin porušovania domovej

slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a pod ČVS : ORP-834/1-VYS-TT-2016 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Na tunajšiu prokuratúru bol doručený vyšetrovací spis s návrhom na konečné rozhodnutie, v dôsledku čoho, som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmala vyšetrovací spis a dospela som k nasledovnému záveru:

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 231 písm. e) Trestného poriadku iba prokurátor je oprávnený v prípravnom konaní zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c), e), f) a g) a ods. 2 a 3 alebo podmienene zastaviť trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1, alebo podmienene zastaviť trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút fakultatívneho zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, musí existovať aspoň dôvodné podozrenie, že obvinený sa dopustil skutku, pre ktorý sa voči nemu vedie trestné stíhanie. Na druhej strane skutkový stav musí byť objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo nepochybné, že vo veci nie sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku. (R 57/1994) To znamená, že trestné stíhanie môže byť fakultatívne zastavené podľa citovaného ustanovenia len v prípade, ak nie je daný niektorý z obligatórnych dôvodov zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) až h) Trestného poriadku. (R 6/1977)

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Predmetné ustanovenie pojednáva o tom, že o trestný čin sa jedná iba v prípade, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona (objekt, subjekt, objektívna stránka, subjektívna stránka).

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrúva a uvedený čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Prekážkou, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, sú najmä zamknuté dvere, plot, zábradlie, mreže, ale aj okno, pričom prekážka nemusí byť prekonaná za použitia násilia, ale stačí akékoľvek jej odstránenie, otvorenie, preskočenie prelezenie a pod.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Predmetný trestný čin je spáchaný v obydľí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydlia uzavreté. Vniknutím sa rozumie nežiadúce,

bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojsudenie do domu alebo do bytu, ktorým sa zasahuje do domovej slobody. Porušovanie domovej slobody je často prostriedkom na spáchanie iného trestného činu, najmä krádeže, preto v týchto prípadoch prichádza do úvahy ich jednočinný súbeh.

S poukazom na výsledky dokazovania vykonaného v rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci konštatujem, že trestná činnosť bola obvinenému XXXXX spoľahlivo a bez akýchkoľvek pochyb preukázaná, podozrenie, že sa obvinený dopustil konania opísaného vo výroku tohto uznesenia vyplýva z výpovedí poškodených, svedkov ako aj z výpovede samotného obvineného, z vypracovaných znaleckých posudkov a listinných dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise.

Ku skutku pod č. 1 vypovedali poškodení, občania Srbskej republiky : XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že pracujú v spoločnosti XXXXX cez pracovnú agentúru Largo a všetci spoločne bývajú v prenajatom byte na prízemí v Bielom Kostole na Potočnej ulici č. 6. V predmetný deň asi o 05.05 hod. všetci spoločne odišli do práce, zatvorili okná a byt riadne zamkol XXXXX. V čase o 15.30 hod. sa všetci spoločne vrátili do bytu, pričom v byte našli porozhadzované veci a neporiadok. XXXXX uviedla, že jej bola odcudzená hotovosť vo výške 200,-€ a mobilný telefón zn. Samsung. Na posteli našla nejakú igelitku s chlebom v sáčku, pohár so zaváraninou, piškóty a dve mandarínky. Tieto veci neboli ani jej ani ostatných, z čoho usúdila, že ich tam nechal zlodej. XXXXX uviedol, že mu bola odcudzená hotovosť vo výške 200,-€ a topánky zn. Kappa čiernej farby. XXXXX uviedol, že v predmetný deň išiel posledný a preto byt riadne uzamkol. Uviedol, že z bytu mu bola odcudzená hotovosť vo výške 410,-€. XXXXX uviedol, že z bytu mu bola odcudzená hotovosť vo výške 180,-€. XXXXX uviedol, že z bytu mu bol odcudzený notebook zn. Asus, biele farby. XXXXX uviedol, že z bytu mu bola odcudzená hotovosť vo výške 60,-€. Zhodne všetci uviedli, že boli v predmetný deň v práci a nemajú podozrenie na konkrétnu osobu, ktorá by sa trestnej činnosti mohla dopustiť.

Poškodený, XXXXX uviedol, že pracuje v spoločnosti XXXXX Consulting a.s. ako riadiaci pracovník zabezpečujúci správu budov v Bielom Kostole na Potočnej ulici. Spoločnosť je vlastníkom bytov v obci Biely Kostol na Potočnej ulici, ktoré prenajíma. Uviedol, že dňa 21.03.2016 prišlo k vlámaniu do bytu č.1 na prízemí bytového domu na adrese Potočná 6, Biely íKostol. Spoločnosť XXXXX Consulting prenajíma daný byt spoločnosti PCA Slovakia s.r.o., a táto ho prenajíma ďalej cez spoločnosť SOMO spol. s r.o. V predmetnom byte boli ubytovaní občania Srbskej republiky, pričom osobne ich nepoznal ani nevie o koho ide. Pri krádeži v byte neprišlo k poškodeniu majetku spoločnosti XXXXX Consulting, a.s. a spoločnosti nevznikla žiadna škoda.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako prevádzkový manager pre spoločnosť SOMO spol. s r.o., pričom predmetom podnikania tejto spoločnosti je poskytovanie ubytovacích služieb. Poskytujú ubytovacie služby aj v obci Biely Kostol na Potočnej ulici a to najmä personálnym agentúram, ktoré zamestnávajú ľudí v spoločnosti XXXXX. Uviedol, že dňa 21.03.2016 došlo v byte na Potočnej ulici 6 ku krádeži. V predmetnom byte boli ubytovaní občania Srbskej republiky, ktorí pracovali v Samsungu. Išlo o trojizbový byt, v ktorom bolo ubytovaných šesť Srbov. Uviedol, že v byte neboli žiadne poškodenia, do bytov nechodí a nevedel uviesť podozrivé

osoby, ktoré by sa v danom čase pri byte pohybovali.

Zo znaleckého posudku PPZ-KEU-KE-EXP-2016/1078 vyplýva, že zaistené biologické stopy na mieste činu boli vhodné na individuálnu identifikáciu. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že DNA profil zistený z biologického materiálu zo stopy č. 2 (ster z kľučky z okna v izbe č. 1 ) bol porovnaný v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov a bola zistená zhoda s DNA profilom obvineného XXXXX.

Z odborného vyjadrenia k výške spôsobenej škody (č.l. 172) vyplýva, že 1 ks mobilný telefón zn. Samsung nezn. typu zakúpený dňa 17.03.2016 mal ku dňu spáchania skutku hodnotu 50,-€, 1 pár topánok zn. Kappa mal hodnotu 20,-€ a 1 ks notebook zn. Asus, bielej farby zakúpený v 11/2015 mal hodnotu 160,-€.

Ku skutku pod č. 2 vypovedali poškodení, občania Srbskej republiky : XXXXX a XXXXX, ktoré zhodne uviedli, že pracujú v spoločnosti XXXXX spoločne bývajú v prenajatom byte v Bielom Kostole na prízemí na Potočnej ulici č. 5. V predmetný deň dňa 06.04.2016 asi o 05.00 hod. všetky spoločne odišli do práce, zatvorili okná a byt riadne zamkli. V čase okolo 10.30 hod. ich kontaktovala polícia, s tým, aby sa vrátili do bytu, lebo sa doňho niekto vlámal Okolo 11.00-12.00 hod. sa spoločne vrátili do bytu, pričom v byte našli porozhadzované veci a neporiadok. XXXXX uviedla, že jej bola odcudzená strieborná retiazka s príveskom, mobilný telefón zn. Sony Ericson dotykový, čiernej farby a slúchadlá zn. XXXXX uviedla, že žuvačka, ktorá bola zaistená pri jej posteli tam určite večer predtým nebola. Uviedla, že jej bola odcudzená hotovosť vo výške 10,-€ a nabíjačka na mobilný telefón zn. Huawei.

Zo znaleckého posudku PPZ-KEU-KE-EXP-2016/1817 vyplýva, že zaistené biologické stopy na mieste činu boli vhodné na individuálnu identifikáciu. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že DNA profil zistený z biologického materiálu zo stopy č. 1, 2 a 17 (žuvačka zaistená v spálni) bol porovnaný v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov a bola zistená zhoda s DNA profilom obvineného XXXXX.

Z odborného vyjadrenia k výške spôsobenej škody vyplýva, že 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericson nezn. typu zakúpený v roku 2013 mal ku dňu spáchania skutku hodnotu 50,-€, slúchadlá k mobilnému telefónu zn. Lenovo mali hodnotu 5,-€, nabíjačka k mobilnému telefónu Huawei mala hodnotu 5,-€ a dámska strieborná retiazka s príveskom mala hodnotu 20,-€.

Poškodený, XXXXX uviedol, že pracuje v spoločnosti XXXXX Consulting a.s. ako riadiaci pracovník zabezpečujúci správu budov v Bielom Kostole na Potočnej ulici. Spoločnosť je vlastníkom bytov v obci Biely Kostol na Potočnej ulici, ktoré prenajíma. Uviedol, že dňa 06.04.2016 sa dozvedel od p. Srnčíka, že prišlo k vlámaniu do bytu č.1 na prízemí bytového domu na adrese Potočná 5, Biely Kostol. Spoločnosť XXXXX Consulting prenajíma daný byt spoločnosti PCA Slovakia s.r.o., a táto ho prenajíma ďalej cez spoločnosť SOMO spol. s r.o. V predmetnom byte boli ubytovaní občania Srbskej republiky, pričom osobne ich nepoznal ani nevie o koho ide. Po príchode do bytu zistil, že bola rozbitá sklenená výplň na okne v kúpeľni a boli poškodené vstupné dvere z vonkajšej strany. Pri krádeži prišlo k poškodeniu majetku spoločnosti XXXXX Consulting, a.s. a bola jej spôsobená

škoda vo výške 87,-€.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako prevádzkový manager pre spoločnosť SOMO spol. s r.o., pričom predmetom podnikania tejto spoločnosti je poskytovanie ubytovacích služieb. Poskytujú ubytovacie služby aj v obci Biely Kostol na Potočnej ulici a to najmä personálnym agentúram, ktoré zamestnávajú ľudí v spoločnosti XXXXX. Uviedol, že dňa 21.03.2016 došlo v byte na Potočnej ulici 6 ku krádeži. V predmetnom byte boli ubytovaní občania Srbskej republiky, ktorí pracovali v Samsungu. Išlo o trojizbový byt, v ktorom bolo ubytovaných šesť Srbov. Uviedol, že v byte neboli žiadne poškodenia, do bytov nechodí a nevedel uviesť podozrivé osoby, ktoré by sa v danom čase pri byte pohybovali.

Ku skutku pod č. 3 vypovedali poškodení, XXXXX a manželka XXXXX, ktorí uviedli, že bývajú spoločne v rodinnom dome na Peknej ulici v Trnave. Zhodne uviedli, že dňa 26.05.2017 o 07.16 hod. spolu s deťmi odchádzali z domu do práce. Dom riadne uzamkli, zapli alarm, pričom plastové okná v detskej izbe, pracovni, kotolni a spálni nechali otvorené na vetračku. XXXXX uviedol, že v čase o 09.53 hod. prišla na jeho mobil sms správa o spustení alarmu, Tento poplach zrušil, nevenoval mu pozornosť, lebo v minulosti sa stávalo, že sa alarm bez príčiny aktivoval. V čase okolo 17.40 hod. prišli všetci domov, nič si nevšimli, len okná v spálni boli dokorán otvorené. V spálni skontroloval drevenú pokladničku, v ktorej mal peniaze a zistil, že mu bola odcudzená finančná hotovosť vo výške 500,-€. Pokladnička bola otvorená a premiestnená na iné miesto. Skontroloval dom a zistil, že okrem peňazí nebolo nič odcudzené ani poškodené.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že boli zaistené tri stopy (dve trasologické a biologická), ktoré boli predmetom znaleckého dokazovania, ktorým bolo zistené, že stopy nevykazujú znaky vhodné na individuálnu identifikáciu.

Z takto vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že skutok sa stal, tento vykazuje všetky znaky pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, spáchania ktorých sa dôvodne a plne opodstatnene mal dopustiť práve obvinený XXXXX, ktorý neoprávnene vnikol do bytov v Bielom Kostole na Potočnej ulici č. 5 a 6 ako aj do rodinného domu v Trnave na Peknej ulici a z predmetných nehnuteľností odcudzil finančné prostriedky a rôzne veci spotrebného charakteru za účelom uspokojenia svojich potrieb.

Vyšetrovateľ vo veci okrem vyššie uvedeného zabezpečil do vyšetrovacieho spisu aj lustrácie vzťahujúce sa k osobe obvineného, pričom zo zabezpečeného odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný a to pre obdobnú trestnú činnosť majetkového charakteru (prečiny krádeže, zločin krádeže, prečin poškodzovania cudzej veci )

Obvinený bol právoplatne odsúdený po spáchaní skutku, pre ktorý je aktuálne trestne stíhaný, nasledovne:

- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 08.08.2017, sp. zn.: 1T/51/2017 bol odsúdený za skutky v bode 1 - 7, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa §

194 ods. 1 Tr. zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona za čo mu bol podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 104/2016 zo dňa 27.09.2016.

Zároveň rovnakým rozsudkom odsúdil za skutky v bodoch 8 a 9 obvineného za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona a podľa § 194 ods. 2 s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona a § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V súlade s vyššie uvedeným dodávam, že pred samotným zastavením trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je potrebné vždy posúdiť, či bude súdom právoplatne uložený trest za iný trestný čin dostatočný z hľadiska naplnenia účelu trestu podľa § 34 Trestného zákona. Pri riešení tejto otázky je nutné v zmysle ustálenej judikatúry (R 96/1999, R 36/1970) vychádzať nielen z porovnania trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy, ale aj z porovnania trestov, ktoré by bolo možné podľa zásad na ukladanie trestov uložiť a až následne po takomto porovnaní urobiť záver, či trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pri výmere trestu za trestný čin, pre ktorý je obvinený aktuálne stíhaný, je potrebné vychádzať z toho, že predmetné skutky boli spáchané dňa 21.03.2016, 06.04.2016 a 26.05.2016. Obvinenému možno pri ukladaní trestu vzhľadom na skutočnosť, že sa v celom rozsahu priznal k trestnej činnosti, svoj skutok oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti priznať dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona. Pri ukladaní trestu by bolo potrebné vychádzať zo zásad pre uloženie súhrnného trestu a spolu s uložením súhrnného trestu zároveň zrušiť výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3 T 104/2016 právoplatný dňa 27.09.2016. Z odpisu z registra trestov ako aj zabezpečeného rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T 51/2017 vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3 T 104/2016 bol zrušený, bolo by potrebné ustanovenia o súhrnnom treste aplikovať práve vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T 51/2017.

Porovnaním trestnej sadzby ustanovenej za trestný čin, za ktorý je obvinený aktuálne stíhaný, s výmerou trestu odňatia slobody, ktorý mu bol už právoplatne

uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1 T 51/2017, s poukazom na účel trestu podľa § 34 Trestného zákona, a to najmä z hľadiska požiadavky generálnej a individuálnej prevencie a zohľadnením všeobecných zásad stanovených pre ukladanie trestov konštatujem, že trest, ktorý v predmetnej veci obvinenému reálne hrozí je celkom bez významu v porovnaní s trestom, ktorý už bol obvinenému za inú trestnú činnosť právoplatne uložený v trvaní 3 roky a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z uvedeného dôvodu možno preto trest právoplatne uložený obvinenému považovať za dostatočný tak, ako to má na mysli už spomenutá judikatúra.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jana Marcinkechová  
prokurátorka