



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 311/16/2207-15
EEČ: 2-21-346-2017

Trnava 03.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 917 01 XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 08.06.2016 v čase okolo 12.25 hod. v Trnave po ulici Palárikovej smerom na ulicu Sladovnícku, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia, EČ : TT216FE, kde pri prechádzaní križovatkou s ulicou Sasinkovou nerešpektoval dopravné značenie „Stop, daj prednosť v jazde“, následkom čoho nedal prednosť vozidlu Škoda Fábria, EČ : PN 188AY, ktoré viedla vodička XXXXX, nar. XXXXX, bytom Veľké Kostolany, J. Hollého 67, po ulici Sasinkovej označenej dopravnou značkou ako hlavná cesta, jazdiacej v smere od ulice V. Clementisa, pričom v križovatke došlo k zrážke vozidiel, následkom čoho bolo vozidlo Škoda Octávia odrazené do telekomunikačného stĺpu a vozidlo Škoda Fábria do stožiaru verejného osvetlenia na ulici Palárikovej, v dôsledku čoho utrpela XXXXX podvrtnutie krčnej chrčtice s dobou liečby v trvaní 4 týždne, pričom obvinený svojím konaním porušil ustanovenie § 20 ods. 1 z. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Okresného dopravného inšpektorátu v Trnave, sp. zn. ORP-153/DI-TT-2016 zo dňa 30.11.2016 bolo podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX priznal spáchanie trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu v plnom rozsahu, pričom svoje konanie úprimne oľutoval. K samotnému skutku uviedol, že dňa 08.06.2016 v čase okolo 12.25 hod. v Trnave po ulici Palárikovej smerom na ulicu Sladovnícku, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia, EČ : TT216FE, kde pri prechádzaní križovatkou s ulicou Sasinkovou nerešpektoval dopravné značenie „Stop, daj prednosť v jazde“, následkom čoho nedal prednosť vozidlu Škoda Fábria, EČ : PN 188AY, ktoré viedla vodička XXXXX, nar. XXXXX, bytom Veľké Kostolany, J. Hollého 67, po ulici Sasinkovej označenej dopravnou značkou ako hlavná cesta, jazdiacej v smere od ulice V. Clementisa, pričom v križovatke došlo k zrážke vozidiel, následkom čoho bolo vozidlo jeho vozidlo Škoda Octávia odrazené do telekomunikačného stĺpu a vozidlo Škoda Fábria do stožiara verejného osvetlenia na ulici Palárikovej. Pri nehode utrpela XXXXX podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečby v trvaní 4 týždne. Po nehode ihneď vystúpil z auta a išiel zisťovať zdravotný stav vodičky vozidla Škoda Fábria a ihneď volal 158. Po príchode polície vykonal dychovú skúšku na alkohol, ktorej výsledok bol negatívny. K zavineniu nehody uviedol, že nedal prednosť vozidlu, ktoré išlo po hlavnej ceste. Uviedol, že veľmi ho mrzí, že svojím ublížil vodičke z vozidla Škoda Fábria. V zákonnej dobe nahlásil dopravnú nehodu poisťovni.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že dňa 08.06.2016 v čase okolo 12.25 hod. v Trnave po ulici Sasinkovej viedla motorové vozidlo zn. Škoda Fabia. Jazdila v smere od ul. Clementisovej smerom na ulicu Zavorskú, pričom ako prichádzala ku križovatke s ulicou Palárikovou, išla po hlavnej ceste a ako sa nachádzala tesne pred križovatkou tak videla ako z vedľajšej cesty vchádza na hlavnú cestu vozidlo Škoda Octávia, ale pre krátku vzdialenosť už nedokázala zabrániť zrážke. Jej vozidlo bolo odrazené do pravej stany na chodník, kde prednou časťou narazilo do stožiara verejného osvetlenia. Pri dopravnej nehode bola zranená a bola prevezená na ošetrovanie do Fakultnej nemocnice XXXXX. Po ošetrení bola prepustená domov. V nemocnici vykonal dychovú skúšku s negatívnym výsledkom. V konaní si uplatnila škodu za bolestné vo výške 441,50,-€ a škodu z titulu poškodeného vozidla vo výške 1626,20,-€. Pri výsluchu dňa 20.03.2017 uviedla, že jej bolo vyplatené bolestné v plnej výške 441,50,-€ ako aj škoda na vozidle vo výške 1.626,20,-€.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že je vlastníkom vozidla Škoda Octávia,

EČ : TT216FE, ktoré požičal dňa 08.06.2016 kamarátovi XXXXX, ktorý mal s vozidlom v tento deň dopravnú nehodu. Ihneď po dopravnej nehode mu obvinený volal, uviedol, že zavinil dopravnú nehodu. Škodu, ktorá mu vznikla pri dopravnej nehode si uplatnil z havarijného poistenia.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného Mesta XXXXX - XXXXX uviedla, že pracuje ako referent na Mestskom úrade v Trnave, odbor dopravy a komunálnych služieb. Dňa 08.06.2016 v čase o 12.25 hod. došlo na križovatke ulíc Sasinkova – Palárikova k dopravnej nehode, ktorú zavinil vodič XXXXX a pri ktorej došlo k poškodeniu stožiara verejného osvetlenia na ul. Palárikovej. Pri uvedenej dopravnej nehode vznikla Mestu XXXXX škoda vo výške 1.111,48,-€ a túto si uplatňujú v poisťovni vinníka.

Zo správy spoločnosti Slovak Telecom, a.s. zo dňa 13.01.2017 vyplýva, že pri nehode dňa 08.06.2016 na ulici Sasinkova – Palárikova bol mierne poškodený aj telekomunikačný stĺp, pričom po obhliadke zistili, že okrem škrabancov je stĺp bez závad, a preto si neuplatňujú žiadnu náhradu škody.

Zo znaleckého posudku **XXXXX**, PhD. znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia vyplýva, že konaním obvineného XXXXX bolo poškodenej XXXXX spôsobené zranenie, a to podvrtnutie krčnej chrbtice. Jedná sa o ľahké zranenie s dobou liečby 4 týždne, pričom PN sa môže predĺžiť na dobu 4 týždne a viac v závislosti od charakteru zamestnania. K obmedzeniu v zmysle fyzickej záťaže, manuálnej práce, obmedzenie kontaktu so spoločenským prostredím u poškodenej došlo, a to v trvaní do 29.06.2016 z dôvodu fixácie krčnej chrbtice.

Bolo preukázané, že obvinený XXXXX porušil konkrétne ustanovenie zákona tým, že ako vodič, ktorý prichádzal do križovatky po vedľajšej ceste označenej dopravnou značkou „ Stoj, daj prednosť v jazde“ nedal prednosť v jazde vozidlu poškodenej, ktoré prichádzalo po hlavnej ceste a tým porušil ustanovenie § 20 ods. 1 z. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Podľa § 16 písm. a), písm. b) Trestného zákona je trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

V priebehu konania boli do spisu doložené od zdravotnej poisťovne poškodenej, ktorá je poistená v rakúskej zdravotnej poisťovni WKO, pričom predmetné správy i znalecký posudok na jej zranenia bol predložený poisťovni obvineného, XXXXX. Zo správy Sociálnej poisťovne a. s. zo dňa 08.02.2017 vyplýva, sa k trestnému stíhaniu nepripojila a nežiadala náhradu škody, pretože poškodená v čase úrazu nebola poistencom Sociálnej poisťovne a neboli jej vyplatené dávky sociálneho poistenia.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený dňa 08.06.2016 oznámil poistnú

udalosť svojej poisťovni Komunálna poisťovňa, a.s., XXXXX Group, pričom uviedol aj meno a ostatné identifikačné údaje poškodenej XXXXX, pričom zo správy Komunálnej poisťovne a.s. zo dňa 28.07.2016 vyplýva, že poisťovňa zaslala na jej účet sumu vo výške 1626,20,-€ z titulu náhrady škody za vozidlo Škoda Fabia. Zo správy z Komunálnej poisťovne vyplýva, že prostredníctvom tejto poisťovne bola riešená i škoda na vozidle Škoda Octavia, ktorého vlastníkom je XXXXX. Týmto vykonal všetky zákonom stanovené opatrenia za účelom náhrady škody.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX. Obvinený, XXXXX, sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval a vykonal potrebné opatrenia na náhradu škody. Tým boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku totiž v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) uhradil škodu, ktorá bola činom spôsobená, alebo s poškodeným uzavrel o jej náhrade dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Zo zadovážených dôkazov je zrejmé, že obvinený XXXXX sa dopustil trestného činu, za ktorý Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku, dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Obvinený, XXXXX nebol v minulosti súdne trestaný. Obvinený bol 3 krát priestupkovo prejednávaný, avšak jednalo sa o priestupky nepatrnej spoločenskej nebezpečnosti. K trestnému činu, ktorý sa obvinenému kladie za vinu sa priznal, svoje konanie oľutoval, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a súhlasil s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Dopravnú nehodu riadne nahlásil poisťovni a určil sa za jej vinníka. Týmto zabránil tomu, aby nároky poškodených strán boli zmarené, nakoľko tie si ich môžu vymáhať od zmluvného partnera obvineného.

Potvrdením OR PZ XXXXX ODI XXXXX ev.č. AA 460018 zo dňa 8.6.2016 je deklarované zadržanie vodičského preukazu vodičovi XXXXX.

Na základe vyššie uvedených zistení som dospela k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie obvineného XXXXX podmiennečne

zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenému, XXXXX, určila skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčila alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru XXXXX prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Jana Marcinkechová
prokurátorka