



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 4 Pv 421/16/2207-11  
EEČ: 2-21-354-2017

Trnava 10.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si v období od mesiaca jún 2016 vrátane do mesiaca február 2017 vrátane, v okrese Hlohovec a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky, neplní riadne vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol stanovený rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. 26P 298/06-56 zo dňa 28.09.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 04.12.2007, na základe ktorého je povinný platiť výživné na svoju dcéru XXXXX výživné vo výške 702,-Sk (čo je v prepočte 23,30 €) a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, obvinený hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti, túto si pravidelne a v plnej výške neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 209,70 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Hlohovec, sp.

zn. ČVS: ORP-2442/HC-TT-2016 zo dňa 02.12.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 26C 298/2006 zo dňa 28.09.2006, právoplatný dňa 04.12.2007, ktorým bola obvinenému stanovená vyživovacia povinnosť na dcéru Viktóriu v sume 702,- Sk mesačne, rodný list mal. Viktórie a potvrdenie o návšteve školy, ako aj posudky a správy o povesti na obvineného.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 13.02.2017 uviedol, že vie o tom, že mu vznikol dlh na výživnom, ale v súčasnej dobe by mal mať celý dlh uhradený. Obvinený pri výsluchu predložil poštové poukážky preukazujúce nasledovné úhrady:

dňa 15.11.2016 uhradil sumu 40,- eur

dňa 17.01.2017 uhradil sumu 100,- eur

dňa 13.02.2017 uhradil sumu 70,- eur.

Uvedené poštové poukážky boli povereným príslušníkom v kópii založené do vyšetrovacieho spisu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od mesiaca jún 2016 až do februára 2017. Za mesiace jún až december 2016 a za mesiace januára a február 2017 jej dlhuje sumu vo výške 209,70 eur. Toto výživné si však obvinený dodatočne splatil a to poštovou poukážkou na jej meno. Úhrady jej prišli dňa 15.11.2016 vo výške 40,- eur, dňa 17.01.2017 vo výške 100,- eur a dňa 13.02.2017 vo výške 70,- eur. Celkovo jej obvinený na výživnom poslal sumu 210,- eur a výživné za uvedené obdobie na dcéru XXXXX má v plnej výške uhradené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním a to svedeckou výpoveďou poškodenej, obvineného a predloženými poštovými poukážkami bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené deti trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová  
prokurátorka