



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 39/17/2207-15
EEČ: 2-21-376-2018

Trnava 27.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený od mesiaca august 2013 do mesiaca apríl 2018 vrátane, v meste XXXXX a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky, riadne neplní vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a rozsah ktorej mu bol stanovený aj rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch pod č.k. 12P/59/2011-156 zo dňa 20.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2013 a na základe ktorého má prispievať na výživu svojej dcéry Michaely vo výške 110,- € mesačne, vždy do 15. dňa vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom Pastuchov, obvinený hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si v uvedenom období vôbec neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 5.689,91 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-1992/1-VYS-TT-2016 zo dňa 21.08.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 12P/59/2011-156 zo dňa 20.06.2013, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca na mal. Michaelu zvýšená na sumu 150,- € mesačne, rodný list mal. XXXXX a potvrdenie o návšteve školy v Anglicku. Ďalej boli zadovážené listiny k osobe obvineného XXXXX - register trestov, výpis priestupkov, správa Sociálnej poisťovne, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, exekučný príkaz na vymáhanie výživného a správa z Mesta XXXXX.

Obvinený XXXXX dňa 15.02.2018 využil svoje právo a odmietol vypovedať. Obvinený bol opätovne vypočutý dňa 03.04.2018 kedy uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na dcéru XXXXX. Má vedomosť o tom, že jeho bývalá manželka sa s dcérou Michaelou dlhodobo zdržiava v Anglicku asi od roku 2008 a na Slovensko chodia sporadicky. Dňa 02.04.2018 vyhľadal XXXXX a dal jej v Pastuchove na ruku 5.100,- €, nikto prítomný pri tom nebol. O prevzatí nepodpísali žiadne papiere. Dňa 03.04.2018 dal XXXXX na ruku zvyšnú čiastku vo výške 900,- €, ktorú vložil svojej dcére na detský účet v Tatra banke, pobočka XXXXX, o čom predložil potvrdenie o vklade. Týmto považuje svoj dlh za uhradený.

Poškodená XXXXX vypovedala, že od roku 2005 sa zdržiava v Anglicku, kde má prechodný pobyt. Na Slovensko chodí sporadicky. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil od 03.08.2013, čím mu k 14.08.2017 vznikol dlh na výživnom vo výške 5390,- €. Poškodená XXXXX pri opätovnom výsluchu dňa 03.04.2018 uviedla, že obvinený celý svoj dlh na výživnom uhradil. Sumu vo výške 6.000,- € jej uhradil na dvakrát a to osobne na ruku jej dňa 02.04.2018 dal 5.100,- €. Bolo to v Pastuchove, nikto pri tom prítomný nebol. Dňa 03.04.2018 jej dal na ruku zvyšnú čiastku vo výške 900,- €, ktorú vložila svojej dcére na detský účet v Tatra banke pobočka XXXXX, o čom predložila potvrdenie o vklade. Týmto považuje dlh na výživnom za obdobie od mesiaca august 2013 minimálne do 14.04.2018 v plnom rozsahu hrazený a súhlasí so zastavením trestného stíhania voči obvinenému XXXXX. O jej dcéru Michaelu je v Anglicku dobre postarané a nikdy netrpela hmotnou núdzou.

Do spisu bolo doložené potvrdenie o vklade 900,- € na účet vedený v Tatra banke a to XXXXX zo dňa 03.04.2018.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Pri určení dlhu na výživnom vychádzala prokurátorka z rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch pod č.k. 12P/59/2011-156, ktorý určil výšku vyživovacej povinnosti otcovi v sume 110,- € mesačne, avšak s výnimkou obdobia od augusta 2013 do februára 2014 vrátane, nakoľko obvinený bol v tomto období nezamestnaný, avšak evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a poberal iba dávky v hmotnej núdzi.

Preto za obdobie od augusta 2013 do februára 2014 vrátane bola výška vyživovacej povinnosti určená ako predbežná otázka v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku vo výške 30 % zo sumy životného minima (27,13 €). Obvinenému teda vznikol celkový dlh na výživnom za obdobie od augusta 2013 do mesiaca apríl 2018 vrátane v celkovej výške 5.689,91 €.

Obvinený dňa 02.04.2018 a 03.04.2018 uhradil poškodenej celkovo sumu 6.000,- eur, pričom prijatie tejto sumy poškodená potvrdila pri svojej výpovedi. Obvinený teda zaplatil sumu, ktorá bola vyššia ako vyčíslený dlh na výživnom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním a to výpoveďou obvineného a poškodenej bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené dieťa trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka