



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 54/18/2207-8
EEČ: 2-21-411-2018

Trnava 09.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase medzi XXXXX hod. a XXXXX hod. na XXXXX ulici XXXXX v XXXXX, na prvom podlaží hotela s názvom XXXXX v izbe číslo 1, poškodila zariadenie hotela tým spôsobom, že vodou poliala televízor zn. OVP, striebornej farby, do napustenej vane vhodila diaľkový ovládač od televízoru zn. OVP, stolovú lampu, nástenný obraz o rozmere 80x40cm s reprodukciou budov mesta Londýn, rádio s budíkom, v kúpeľni z pákovej batérie zn. RAVAK vytrhla páku batérie, pomočila a roztrhla 2ks závesov, 2ks záclon, vytrhla a pokrivila koľajničku na záclony a závesy, zlomila stojanovú lampu, neznámou tmavou tekutinou poliala hotelový telefón, matrac o rozmere 180x200x20cm, 2ks vankúšov a 2ks paplónov spolu s návlečkami, vodou zatopila modrý koberec nachádzajúci sa na podlahe v izbe, čím došlo i k poškodeniu - vydutiu parkiet izby a drevených zárubní dverí, zatečeniu podlahy, stropu kuchyne nachádzajúcej sa pod izbou číslo 1, ako aj bočnej steny kuchyne, čím spôsobila spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 1239,98 eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Dňa 22.02.2013 vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Trnava Okresného riaditeľstva PZ v Trnave uznesenie ČVS:ORP-XXXXX, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v čase medzi XXXXX hod. a XXXXX hod. na XXXXX ulici XXXXX, na prvom podlaží hotela s názvom XXXXX v izbe číslo 1, poškodila zariadenie hotela tým spôsobom, že vodou poliala televízor zn. OVP, striebornej farby, do napustenej vane vhodila diaľkový ovládač od televízoru zn. OVP, stolovú lampu, nástenný obraz o rozmere 80x40cm s reprodukciou budov mesta Londýn, rádio s budíkom, v kúpeľni z pákovej batérie zn. RAVAK vytrhla páku batérie, pomočila a roztrhla 2ks závesov, 2ks záclon, vytrhla a pokrivila koľajničku na záclony a závesy, zlomila stojanovú lampu, neznámou tmavou tekutinou poliala hotelový telefón, matrac o rozmere 180x200x20cm, 2ks vankúšov a 2ks paplónov spolu s návlečkami, vodou zatopila modrý koberec nachádzajúci sa na podlahe v izbe, čím došlo i k poškodeniu - vydutiu parkiet izby a drevených zárubní dverí, zatečeniu podlahy, stropu kuchyne nachádzajúcej sa pod izbou číslo 1, ako aj bočnej steny kuchyne, čím spôsobila spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 1239,98 eur.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Obvinená XXXXX sa v rámci výsluchu v procesnom postavení obvineného k spáchaniu skutku priznala. Uviedla, že mala psychické problémy, pričom po spáchaní skutku bola hospitalizovaná na psychiatrii.

Obvinená je okrem vlastného priznania zo skutku usvedčovaná aj ďalšími dôkazmi, a to výsledkami obhliadky miesta činu, výsluchom svedka - poškodeného XXXXX, výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal a vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania v rámci prebiehajúceho skráteného vyšetrovania je taktiež zrejmé, že zo spáchania vyššie uvedených skutkov je dané opodstatnené podozrenie voči obvinenej XXXXX.

Po tom, ako sudkyňa pre prípravné konania Okresného súdu Trnava pod sp. zn. Tp XXXXX dňa XXXXX vydala príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej, bol po zabezpečení prítomnosti obvinenej znalkyňou XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 2/2018 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého záverov je zrejmé, že u obvinenej bola zistená závažná duševná porucha - Schizoafektívna porucha, manický typ F25.0, ktorou obvinená trpí od roku 1995, kedy bola aj prvýkrát psychiatricky ústavne liečená, pričom celkovo bola

hospitalizovaná sedemkrát, naposledy v roku 2013. Jedná sa o duševnú poruchu v pravom slova zmysle, ktorá sa v štádiu dekompenzácie (v čase spáchania skutku) prejavovala príznakmi schizofrénneho spektra, pričom súčasne bola prítomná chorobne zmenená nálada v zmysle mánie. Ochorenie má epizodický priebeh, kedy po odznení akútnej epizódy nastáva štádium remisie bez prítomnosti chorobných príznakov. V čase znaleckého vyšetrenia bola u posudzovanej konštatovaná plná remisia. Podľa záverov znaleckého posudku obvinená v čase spáchania skutku nevedela rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a nemohla ovládať svoje konanie. V súčasnosti je však ukotvená v realite a jej pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Nakoľko obvinená nie je sledovaná v psychiatrickej ambulancii a nie je dostatočne kritická k svojmu ochoreniu a potrebe medikamentózneho liečby, v zmysle záverov znaleckého posudku je odporúčané ochranné psychiatrické liečenie obvinenej ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti, pričom nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha, ako stav psychiky človeka spôsobujúca stav nepríčetnosti z pohľadu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť konkrétneho subjektu z pohľadu trestného práva, založená na nedostatku zložky tak rozpoznávacej ako i zložky ovládacej v psychike človeka, musia však byť reálne dané v čase spáchania trestného činu, resp. tieto zložky musia existovať v psychike obvineného v čase spáchania skutku ako trestného činu.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených a vykonaných v rámci skráteného vyšetrovania, ich následným vyhodnotením aj v zmysle základných zásad trestného konania a zohľadnení záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria možno teda dôvodne konštatovať, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela duševnou poruchou, vplyvom ktorej nebola v čase jeho spáchania schopná ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť svojho konania, čo evidentne naplňa všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže v priebehu prípravného konania, t.j. skráteného vyšetrovania, v štádiu po vznesení obvinenia voči konkrétnej osobe boli zistené skutočnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť osoby obvinenej, tak boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Norbert Ondruška
prokurátor