



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 98/16/2207
EEČ: 2-21-48-2016

Trnava 01.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: operačný ošetrovateľ
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste si zadovážil 1 ks priehľadného igelitového vrečka s obsahom sušené konope (marihuany) s hmotnosťou 1050 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,1 % hmotnostných, obsahujúce 96 mg THC, ktoré predstavuje minimálne tri bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré prechovával až do 22,45 hod. dňa 24.02.2016, kedy ho dobrovoľne vydal na oddelení železničnej polície Policajného zboru, Staničná 5, Trnava, kde bol predvedený podľa § 18 ods. 4 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) ako aj účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I.

skupiny omamných látok a psychotropných.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Skráteným vyšetrovaním, ktoré vykonal poverený príslušník oddelenia železničnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trnave, ČVS: KRP-19/Z-TT-TT-2016 bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, bol zadovážený znalecký posudok z odboru kriminalistiky, odpis z registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX priznal spáchanie trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu v plnom rozsahu, pričom svoje konanie úprimne oľutoval. K samotnému skutku uviedol, že dňa 24.02.2016 v poobedných hodinách asi o 15:00 hod. prišiel vlakom do železničnej stanice v Trnave s úmyslom stretnúť sa s kamarátom XXXXX. Kamarát ho čakal na druhom nástupišti. Odtiaľ išli na pivo do Irish Pubu a následne ešte do jednej pivárne a odtiaľ na internát ku kamarátovi. Z internátu išli pozrieť do obchodného domu Max a odtiaľ cez park XXXXX ho išiel kamarát vyprevadiť na železničnú stanicu do Trnavy na vlak. Keď prechádzali cez park, pristavila ich hliadka polície, ktorá od nich žiadala doklady totožnosti. Následne ich hliadka predviedla na oddelenie Železničnej polície Trnava v čase okolo 22:40 hod., kde sa znova pýtali, čím majú pri sebe doklad totožnosti. Keď na oddelení vytiahol z náprsného vrecka bundy občiansky preukaz, spoločne s ním vytiahol aj vrecko s marihuanou. Uvedenú marihuanu kúpil prvýkrát v živote a nikdy ju predtým nefajčil, teraz to chcel vyskúšať prvýkrát. Marihuanu kúpil od neznámej osoby v meste Bratislava. Zaplatil za ňu 10,- eur.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 24.02.2016 išiel odprevadiť obvineného na železničnú stanicu a ako prechádzali cez park, pristavila ich hliadka polície, ktorá od nich žiadala doklady totožnosti. Tieto doklady im neukázali. Následne ich hliadka predviedla na oddelenie Železničnej polície Trnava v čase okolo 22:40 hod., kde sa znova pýtali, čím majú pri sebe doklad totožnosti. Obvinený vytiahol z náprsného vrecka bundy občiansky preukaz a spoločne s ním aj plastové vrecko s marihuanou. Nevedel o tom, že obvinený mal pri sebe marihuanu. Vie, že obvinený nikdy

marihuanu nefajčil, keďže sa poznajú už dlhé roky. Na oddelení povedal, že to chcel prvýkrát vyskúšať.

XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorí pracujú ako policajti oddelenia železničnej polície Policajného zboru v Trnave, zhodne vypovedali, že spozorovali pri zastávkach MHD dve osoby, ktoré sa správali podozrivo a nadobudli dojem, že môžu byť v pátraní. Jedna z týchto osôb niečo rýchlo skryla do vrecka. Nakoľko sa im na mieste nepodarilo zistiť ich totožnosť, tieto osoby predviedli na oddelenie železničnej polície Policajného zboru v Trnave. Na oddelení im predložil obvinený občiansky preukaz a keď ho vyťahoval z bundy, spolu s ním vytiahol aj vrečko s neznámou sušenou látkou v priehľadom igelitovom vrecku. Obvinený im povedal že to je marihuana a že ju kúpil prvýkrát v živote a chcel ju vyskúšať. Spolu s ním bol jeho kamarát XXXXX, ktorý nevedel o tom, že obvinený má pri sebe marihanu.

Do spisu bol zabezpečený znalecký posudok vypracovaný Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/2957, z ktorého vyplýva, že predložené plastové vrečko obsahovalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 1050 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,1 % hmotnostných. Uvedené množstvo konope obsahujúce 96 mg THC považuje KEÚ PZ za 3 – 10 bežných jednorazových dávok drogy.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, pričom horná hranica trestnej sadzby za tento prečin je tri roky.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX. Obvinený XXXXX sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a pri výsluchu dňa 15. 04. 2016 dal do zápisnice súhlas s postupom podľa § 216

Trestného poriadku. Trestným činom nebola spôsobená žiadna škoda. Vzhľadom k osobe obvineného, ktorý nebol v minulosti súdne trestaný, priestupkovo bol prejednávaný trikrát za priestupky proti verejnému poriadku, avšak ešte v rokoch 2011 a 2013, kedy mu boli uložené pokuty do 25,- eur, zamestnávateľom je kladne hodnotený a pri objasňovaní svojej trestnej činnosti spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce.

Na základe uvedených zistení som dospela k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie obvineného XXXXX podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenému XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorú považujem za dostatočnú vzhľadom k doterajšiemu spôsobu života obvineného ako aj k okolnostiam prípadu.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

V zmysle § 217 ods. 2 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka