



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 818/16/2207-12
EEČ: 2-21-499-2017

Trnava 04.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase približne od 01.00 hod. dňa 18.12.2016 v Trnave, na ulici Botanická 9, si neoprávnene pravým kľúčom otvorila vstupné dvere a tiež zámok na vstupných dverách bytu č. 63 nachádzajúceho sa na 6. nadzemnom podlaží, ktorého nájomcom je XXXXX, a následne v byte neoprávnene zotrvala približne do 07.00 hod. dňa 18.12.2016 a to aj napriek tomu, že ohlasovňou pobytu Mestského úradu XXXXX jej bol dňom 15.06.2015 pod č. OOaVS-36/2015 zrušený trvalý pobyt na danej adrese podľa § 7 ods. 1 písm. i) zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SRv znení zákona č. 190/2013 Z. z, čím nájomcovi bytu XXXXX, bytom Botanická 9, XXXXX nespôsobila žiadnu škodu

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXXX, dátum narodenia: XXXXX

24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-2165/1-VYS-TT-2016 zo dňa 17. 05. 2017, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do spisu bol zabezpečený znalecký posudok kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor kriminalistickej identifikácie, bola doložená zmluva o nájme bytu, návrh na zrušenie trvalého pobytu, ako aj správy a posudky na obvinenú.

Obvinená XXXXX priznala spáchanie trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu. Od 18 rokov má v byte svojej mamy zrušený trvalý pobyt. Do bytu išla aj napriek zákazu svojej mamy, ľutuje to a už sa to nestane. Kľúče mala od mamy, ktorá jej ich dala ešte niekedy v roku 2016, pretože strážievala svojho brata Dominika, ktorý žije s jej mamou a jej priateľom. Nikdy kľúče naspäť nepýtala, pretože na to asi zabudla. Kľúče už vrátila, kópiu kľúčov nemá. V byte už odvtedy nebola bez toho, aby mama o tom vedela. V byte bola týždeň pred vianocami 2016 spolu s kamarátmi XXXXX, XXXXX a XXXXX. Predtým boli v krčme v Brestovanoch, kde všetci pili alkohol a keď krčmu zavreli, navrhla im, že budú pokračovať na byte v Trnave. Vedela, že byt bude voľný, pretože jej mama išla spolu s jej priateľom do Prahy. Na byt prišli v nedeľu ráno po polnoci. Keďže nemala kľúče od vchodu, tak zazvonila nejakej susede, ktorá im otvorila. Byt si už otvorila kľúčmi. V byte pili alkohol a zabávali sa si do 07.00 hod. Nad ránom si zavolali taxík, ktorý ich odviezol naspäť do Brestovian. Žiadne peniaze mame z bytu nevedela, ani nevedela, že tam sú.

Poškodená XXXXX vypovedal, že byt na adrese vTrnave na ulici Botanická 9 je majetkom TAZ XXXXX a ona je výlučným nájomcom. Jej dcéra XXXXX vošla bez jej súhlasu do jej bytu a ukradla finančnú hotovosť v sume 1000,- €. Zistila to dňa 18.12.2016 o 20.00 hod, keď sa vrátila z Prahy, kde bola na výlete. Do Prahy išla dňa 17.12.2016 v čase o 07.00 hod. Po návrate domov zistila, že bolo hýbané s vecami, boli vypité nejaké fľaše alkoholu a umyté poháre. Zistila, že jej z príručnej pokladničky, ktorá sa nachádzal v spálni, chýba hotovosť 1000,- €. Pokladnička a ani zámok neboli poškodené. Nebol by to prvý prípad, čo dcéra niečo ukradla z bytu. Dcéru z bytu vyhodila, lebo ju nezvládala, nechala školu, kradla veci a peniaze.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že ich obvinená pozvala na byt v Trnave na Botanickej 9. Obvinená mala kľúče od bytu a oni nevedeli, že tam má zrušený pobyt a nemôže tam chodiť. Počas ich pobytu v byte

odišla obvinená do spálne iba po nabíjačku na mobil, nevedia o tom, že by vzala aj nejaké peniaze, toto nevideli a ani obvinená im nič také nehovorila. Popreli, že by peniaze zobrali oni, v spálni vôbec neboli.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Bratislava, odbor kriminalistická identifikácia vyplýva, že daktyloskopické stopy, ktoré sa nachádzali na papierovej obálke, neobsahovali dostatočný počet znakov potrebných na individuálnu identifikáciu osoby.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-2165/1-VYS-TT-2016 zo dňa 15. 05. 2017 bol skutok krádeže podľa § 212 ods. 1 (krádež 1000,- € z uzamknutej pokladničky) vylúčený na samostatné konanie.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie a týmto konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods 2 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania. Závažnejším spôsobom konania sa v zmysle § 138 písm. f) Trestného zákona rozumie spáchanie trestného činu ľst'ou.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchala ho obvinená XXXXX. Obvinená sa ku skutku priznala a svoje konanie oľutovala a pri výsluchu dňa

24. 05. 2017 dala do zápisnice súhlas s postupom podľa § 216 Trestného poriadku. Trestným činom obvinená nespôsobilá žiadnu škodu.

Na základe uvedených zistení som dospela k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie obvinenej XXXXX podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenej XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú vzhľadom k doterajšiemu spôsobu života obvinenej, ktorá doposiaľ nebola trestaná a ani priestupkovo prejednávaná. Obvinená zároveň matke vrátila kľúče od bytu a od spáchaní skutku už v byte bez jej súhlasu nebola.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

V zmysle § 217 ods. 2 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka