



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 97/16/2207
EEČ: 2-21-49-2016

Trnava 30.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.01.2016 v presne nezistenom čase v Hlohovci na ulici XXXXX vošiel do otvorenej dielne patriacej k rodinnému domu s popisným číslom XXXXX odkiaľ odcudzil veci a to zväračku zn. BENO FILIP 100, vysokotlakový čistič tzv. vďaka zn. PARKSIDE, karbobrúsku zn. PARKSIDE, ťahovačku zn. PARKSIDE a priamočiaru pílu zn. PARKSIDE, následne vyšiel z dielne na dvor rodinného domu odkiaľ zo stojanu na bicykle odcudzil tam odstavený neuzamknutý bicykel zn. CTM, modro – čiernej farby a aj s takto odcudzenými vecami z miesta odišiel, čím svojim konaním spôsobil pre RXXXXX škodu na odcudzených veciach vo výške 480,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Hlohovec pod ČVS: ORP-307/HC-TT-2016 zo dňa 22.02.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poškodený XXXXX v zápisnici o trestnom oznámení uviedol ako jediného možného páchatela krádeže svojho syna XXXXX a podľa § 211 Trestného poriadku dal súhlas na jeho trestné stíhanie.

Pred začatím trestného stíhania bol postupom podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku vypočutý XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal. Uviedol, že dňa 17.01.2016, čo bola nedeľa, sa rozhodol, že potrebuje niečo predať, nakoľko nemal peniaze. Išiel k dielni, ktorá bola v tom čase otvorená. Po tom, ako vošiel do dielne, tak zobral rôzne veci ako sú uťahovačka, karbobrúska, vysokotlakový čistič, priamočiara píla. Tieto veci boli všetky značky PARKSIDE. Tiež zobral aj zväračku, ktorej značku uviesť nevie. Veci si dal do tašky. Po tomto vyšiel na dvor, kde zobral zo stojana na bicykle odstavený bicykel mladšieho brata Reného. Bicykel bol značky TMC, čierno modrej farby. So všetkými vecami odišiel do mesta. Ako prechádzal dňa 17.01.2016 v čase okolo 23.30 h cez železničnú stanicu, tak stretol muža o ktorom vie, že sa volá Milo. Milo môže mať 27 rokov, 175 cm vysoký, chudej postavy, má riedke vlasy. Oslovil ho s tým, či nevie o niekom, kto by veci mohol kúpiť. Milo mu povedal, že niekoho pozná, aby mu ich dal, že ich predá a peniaze mu donesie. Milo sa asi za trištvrte hodinu vrátil s peniazmi a dal mu hotovosť vo výške 240,- €. Peniaze minul pre svoju potrebu.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý poškodený XXXXX, zabezpečené odborné vyjadrenie k výške škody a povereným príslušníkom boli zabezpečené správy o povesti na obvineného XXXXX.

Svedok - poškodený XXXXX po vznesení obvinenia uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jeho syna XXXXX, nar. XXXXX.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielnictva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého

obvinenia podľa § 345, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Malou škodou sa v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

V priebehu prípravného konania bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa stal a tento spáchal obvinený XXXXX. Obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenému Ronaldovi Madovému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď (príbuzenský vzťah otec - syn) a v danom prípade ide o trestný čin taxatívne vymedzený v § 211 ods. 1 Trestného poriadku. Začať trestné stíhanie pre trestné činy uvedené v § 211 ods. 1 Trestného poriadku, a ak už bolo trestné stíhanie začaté, pokračovať v ňom možno iba so súhlasom poškodeného. Poškodený XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 12.05.2006 výslovným vyhlásením vzal späť súhlas s trestným stíhaním pre uvedený prečin vo vzťahu k jeho synovi XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka