



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 109/17/2207-15
EEČ: 2-21-553-2017

Trnava 04.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: vlakvedúca
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca júl 2016 až do mesiaca január 2017 (vrátane) si v Hlohovci a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky, neplnila vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, nar. XXXXX, študenta Strednej poľnohospodárskej školy v Trnave, hoci v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine je povinná prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30 % sumy zo životného minima, teda vo výške 27,13,- Eur k rukám XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, hoci vedela o existencii vyživovacej povinnosti, túto si pravidelne a v plnej výške neplnila, čím jej vznikol dlh na výživnom na syna XXXXX v celkovej výške 189,91 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru

XXXXX, pod ČVS: ORP-487/HC-TT-2017 zo dňa 28.06.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinená XXXXX a poškodený XXXXX, a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 16Pc/4/2017 zo dňa 11.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2017 a vykonateľnosť dňa 22.05.2017, výpis zo živnostenského registra, správy a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa Sociálnej poisťovne pobočka Trnava, správa Daňového úradu, kontaktné miesto XXXXX, správa Centrálného depozitára cenných papierov, správa Úradu geodézie, kartografie a katastra, správy od zamestnávateľov XXXXX a Železničnej spoločnosti Slovensko, tabuľka prehľadu plnenia výživného, evidenčná karta vodiča a zoznam vozidiel XXXXX, správa o povesti z obce Teplice, odpis z registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.07.2017 uviedla, že po rozvode s manželom boli obe deti XXXXX a XXXXX zverené do jej osobnej starostlivosti, pričom asi niekedy na konci mesiaca jún 2016 sa jej syn XXXXX ml. rozhodol ísť bývať k otcovi. Počas toho, ako odišiel bývať k otcovi mu pravidelne dávala vreckové vo výške 15,- Eur mesačne, prispievala mu na výlety, oslavy, kupovala mu oblečenie, taktiež ho finančne podporovali aj starí rodičia. V priebehu skráteného vyšetrovania bola upovedomená, že bolo potrebné synovi po jeho odchode prispievať na výživu vo výške 30 % zo životného minima, čo je suma 27,13,- Eur. Následne dňa 11.05.2017 Okresný súd Trnava rozhodol o jej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX sumou vo výške 100,- Eur od 01.02.2017, pričom za obdobie od 01.02.2017 do 11.05.2017 umožnil zameškané výživné vo výške 300,- Eur splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne. Obdobie od júla 2016 do januára 2017 súd neriešil, a preto bola povinná uhrádzať za toho obdobia výživné pre syna podľa zákona o rodine vo výške 27,13,- Eur, čo za dané obdobie predstavuje dlh vo výške 189,91,- Eur. K tomuto dlhu uviedla, že ho v celom rozsahu synovi XXXXX vyplatila dňa 15.06.2017 a to tak, že mu peniaze v sume 189,91,- Eur odovzdala do jeho vlastných rúk, pričom nespisovali žiadny doklad o prebratí sumy, od tohto dátumu mu teda nie je nič dlžná.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.07.2017 uviedol, že od 01.07.2016 býva u otca, pričom matka nebola ochotná prispievať mu na výživu, nakoľko nemá žiadny rozsudok, a povedala mu, aby sa obrátil na súd. Na základe toho podal na súd žiadosť na určenie výživného, pričom následne Okresný súd Trnava rozsudkom sp. zn. 16 Pc/4/2017-26 zo dňa 11.05.2017 zaviazal matku XXXXX prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2017. Zameškané výživné od 01.02.2017 do 11.05.2017 vo výške 300,- Eur súd povolil splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným. Nakoľko uvedený rozsudok rozhodol o období od 01.02.2017 má za to, že matka XXXXX mu bola povinná podľa zákona o rodine prispievať v období od 01.07.2016

do 31.01.2017 sumou vo výške 30% zo životného minima, čo predstavuje mesačne sumu 27,13,- Eur, pričom dlh za uvedené obdobie je vo výške 189,91,- Eur. Dňa 15.06.2017 mu matka XXXXX celé zameškané výživné za obdobie od 01.07.2016 do 31.01.2017 vo výške 189,91,- Eur vyplatila v hotovosti priamo do rúk, pričom si k tomu nedali žiadne potvrdenie. Dňom 15.06.2017 považuje teda jej dlh na výživnom za obdobie od 01.07.2016 do 31.01.2017 za uhradený, a taktiež uviedol, že si matka XXXXX doposiaľ plní aj vyživovaciu povinnosť stanovenú rozsudkom Okresného súdu Trnava.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 16Pc/4/2017 zo dňa 11.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2017 a vykonateľnosť dňa 22.05.2017 vyplýva, že povinná XXXXX je povinná prispievať na výživu oprávneného XXXXX, nar. XXXXX sumou 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa, s účinnosťou od 01.02.2017. Zameškané výživné za obdobie od 01.02.2017 do 11.05.2017 vo výške 300,- Eur súd povoľuje povinnej splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinená si plní vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 16Pc/4/2017 až doposiaľ, teda od júna 2017, pričom zároveň spláca zročné výživné vyčíslené súdom za obdobie od februára 2017 do mája 2017. Obvinenej však vznikol dlh na výživnom za obdobie od júla 2016 až do mesiaca január 2017 (vrátane), kedy osobnú starostlivosť o syna vykonával otec, pričom vyživovacia povinnosť za toto obdobie nebola určená rozhodnutím civilného súdu. Vyšetrovateľ teda vychádzal z ustanovení zákona o rodine a dlh na výživnom od 01. júla 2016 do 31. januára 2017 vyčíslil vo výške 30% zo sumy životného minima, čo mesačne predstavuje sumu 27,13,- Eur a za dané obdobie predstavuje dlh vo výške 189,91,- Eur. Obvinená celé zameškané výživné za uvedeného obdobia uhradila dňa 15.06.2017 v hotovosti do rúk poškodeného, ktorý prijatie tejto platby pri výsluchu potvrdil.

Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým výpoveďou obvinenej a poškodeného bolo preukázané, že obvinená dodatočne zaplatila celé dlžné výživné a tak si splnila svoju povinnosť uloženú jej zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené dieťa trvalo

nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka