



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 259/13/2207
EEČ: 2-21-59-2016

Trnava 11.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov
Prečin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným XXXXX v presne nezistený čas koncom roka 2011 ako konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX, ktorá mala pre obvineného XXXXX a jeho manželku XXXXX zabezpečiť v banke získanie hypotekárneho úveru, prevzal od obvineného XXXXX písomné podklady pre banku, medzi ktorými bolo aj tlačivo daňového priznania obvineného XXXXX za rok 2010, ktorého obsah obvinený XXXXX podstatne pozmenil, ako aj tlačivo Potvrdenie o výške daňovej povinnosti osvedčujúce výšku základu dane a dane daňovníka podľa daňového priznania za rok 2010 na meno obvineného

XXXXX vydané XXXXX XXXXX, pobočka XXXXX dňa 05.12.2011, ktoré obvinený XXXXX následne sfaľšoval v úmysle použiť ho ako pravé tak, že v položke základ dane namiesto sumy 6.101,35 eur uviedol sumu 16.632,68 eur, v položke daň namiesto sumy 74,17 eur uviedol sumu 2.134,29 eur, ďalej na tomto potvrdení sfaľšoval pečiatku daňového úradu a priezvisko pracovníčky daňového úradu, kde uviedol priezvisko XXXXX, hoci potvrdenie vystavila pracovníčka XXXXX, takto sfaľšované potvrdenie o výške daňovej povinnosti so sfaľšovanou pečiatkou použil ako pravé tak, že ho osobne spoločne s ostatnými tlačivami predložil na pobočke XXXXX v XXXXX dňa 12.01.2012 na XXXXX v úmysle, aby na jeho podklade bol XXXXX a jeho manželke poskytnutý úver,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Falošovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným XXXXX v presne nezistený čas koncom roka 2011 ako konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX, ktorá mala pre obvineného XXXXX a jeho manželku XXXXX zabezpečiť v banke získanie hypotekárneho úveru, prevzal od obvineného XXXXX písomné podklady pre banku, medzi ktorými bolo aj tlačivo daňového priznania obvineného XXXXX za rok 2010, ktorého obsah obvinený XXXXX podstatne pozmenil, ako aj tlačivo Potvrdenie o výške daňovej povinnosti osvedčujúce výšku základu dane a dane daňovníka podľa daňového priznania za rok 2010 na meno obvineného XXXXX vydané XXXXX XXXXX, pobočka XXXXX dňa 05.12.2011, ktoré obvinený XXXXX následne sfaľšoval v úmysle použiť ho ako pravé tak, že v položke základ dane namiesto sumy 6.101,35 eur uviedol sumu 16.632,68 eur, v položke daň namiesto sumy 74,17 eur uviedol sumu 2.134,29 eur, ďalej na tomto potvrdení sfaľšoval pečiatku daňového úradu a priezvisko pracovníčky daňového úradu, kde uviedol priezvisko XXXXX, hoci potvrdenie vystavila pracovníčka XXXXX, takto sfaľšované potvrdenie o výške daňovej povinnosti so sfaľšovanou pečiatkou použil ako pravé tak, že ho osobne spoločne s ostatnými tlačivami predložil na pobočke XXXXX v XXXXX dňa 12.01.2012 na XXXXX v úmysle, aby na jeho podklade bol XXXXX a jeho manželke poskytnutý úver,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Hlohovec uznesením ČVS: ORP-1822/HC-TT-2012 zo dňa 10.07.2012 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Hlohovec ČVS: ORP-1822/HC-TT-2012 zo dňa 22.12.2012 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe menom XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Hlohovec ČVS: ORP-1822/HC-TT-2012 zo dňa 12.07.2013 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe menom XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky vo forme spolupáchateľstvo podľa § 20, § 352 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 17.09.2013 bola uvedená trestná vec odstúpená z Obvodného oddelenia PZ Hlohovec na Odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku k ČVS: ORP-161/OEK-PK-2012 za účelom spojenia trestných vecí obvineného a realizovania spoločného konania.

Daná trestná vec bola dňa 07.10.2015 odstúpená z Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku späť na Obvodné oddelenie PZ Hlohovec (k ČVS: ORP-1822/HC-TT-2012) na ďalšie konanie z dôvodu, že trestná vec pôvodne vedená samostatne na Obvodnom oddelení PZ Hlohovec bola vylúčená zo spoločného konania na samostatné konanie (uznesenie o vylúčení trestnej veci bolo vydané dňa 18.05.2015).

Dňa 25.07.2016 predložil poverený príslušník PZ po vykonaní skráteného vyšetrovania na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby vo vzťahu k obom obvineným.

V predmetnej trestnej veci bolo v rámci skráteného vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo okrem výsluchu oboch obvinených XXXXX a XXXXX, aj z výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, vykonanej konfrontácie medzi XXXXX a XXXXX, zo znaleckého dokazovania, keď do trestného konania bola pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru písomoznalctvo, ručné písmo (identifikácia pisateľa), ktorá dňa 04.06.2016 vypracovala znalecký posudok č. 17/2016. Súčasne boli zadovážené aj na vec vzťahujúce sa listinné dôkazy ako originál potvrdenia o výške daňovej o povinnosti na osobu menom XXXXX, vystavené dňa 05.12.2011 osobou XXXXX, ktoré bolo opatrené podpisom zamestnanca XXXXX XXXXX a odtlačkom pečiatky XXXXX XXXXX (falošné potvrdenie), fotokópia potvrdenia o výške daňovej o povinnosti na osobu menom

XXXXX, vystavený dňa 05.12.2011 osobou XXXXX, opatrené podpisom zamestnanca a odtlačkom pečiatky XXXXX XXXXX (pôvodné tlačivo vystavené DÚ), listiny predložené spoločnosťami XXXXX ďalej XXXXX XXXXX, pobočka XXXXX a ďalšie súvisiace listiny.

Prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnom a zákonom chode štátneho aparátu a na dôvere v pravosť a pravdivosť verejných listín. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v konaní páchatel'a uvedenom v odseku 1 vo vzťahu k tam vymenovaným predmetom tohto trestného činu.

Falšovaním verejnej listiny sa rozumie úplné vyhotovenie nepravej verejnej listiny, ktorá má vyvolať dojem, že bola vydaná príslušným orgánom predpísaným spôsobom. Uvedený trestný čin je dokonaný už vyhotovením nepravej listiny.

Podľa druhej aliney sa na dokonanie tohto trestného činu vyžaduje, aby došlo k použitiu falšovanej listiny ako pravej, pričom sa vyžaduje páchatel'ova vedomosť o tom, že ide o falšovanú listinu.

Vzhľadom na právnu formuláciu skutkovej podstaty v ustanovení § 352 ods. 1 Trestného zákona treba dodať, že konanie páchatel'a (z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu) spočíva nielen vo falšovaní verejnej listiny v úmysle, aby ju použil ako pravú, resp. v použití falšovanej verejnej listiny ako pravej, ale aj v nechaní si vyhotoviť falšovanú verejnú listinu s úmyslom použiť ju následne ako pravú.

Spôsobenie škody nie je zákonným znakom daného trestného činu, preto konaním páchatel'a nemusí byť spôsobená škoda v zmysle § 124 Trestného zákona (poškodeným je v tomto prípade verejný záujem).

Podľa § 131 ods. 4 Trestného zákona verejnou listinou sa na účely tohto zákona rozumie písomnosť vydaná na základe zákona štátnym orgánom alebo iným orgánom verejnej moci v rámci jeho pôsobnosti, ktorá zakladá, mení alebo ruší práva alebo povinnosti alebo osvedčuje ich vznik, zmenu alebo zánik, alebo osvedčuje totožnosť osoby alebo vecí, ich stav, vlastnosti alebo spôsobilosť alebo právom chránené záujmy.

K pojmu verejná listina treba uviesť, že tento legálny pojem (na účely trestného konania) je definovaný v ustanovení § 131 ods. 4 Trestného zákona, pričom ide o listinu vydanú na základe zákona štátnym orgánom alebo iným orgánom verejnej moci v rámci jeho pôsobnosti. Verejná listina z hľadiska jej obsahu zakladá, mení alebo ruší práva alebo povinnosti alebo osvedčuje ich vznik, zmenu alebo zánik, alebo osvedčuje totožnosť osoby alebo vecí, ich stav, vlastnosti alebo spôsobilosť alebo právom chránené záujmy. Verejná listina je písomný dokument, na

ktorom je odtlačok pečiatky slovenského orgánu, resp. úradu alebo úradnej osoby a podpis úradnej osoby. Verejnou listinou je nielen listina, ktorú vyhotovil slovenský orgán, ale aj listina, ktorú takýto orgán len potvrdil. Rozhodujúce pritom je, či na písomnosti je odtlačok úradnej pečiatky alebo podpis úradnej osoby.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj originál potvrdenia o výške daňovej o povinnosti (tlačivo spoločnosti XXXXX) na osobu menom XXXXX, vystavené dňa 05.12.2011 osobou menom XXXXX, ktoré bolo opatrené podpisom zamestnanca XXXXX XXXXX a odtlačkom pečiatky XXXXX XXXXX (ide o falošné potvrdenie, ktoré sa v podstatných častiach – základ dane a výška dane – odlišuje od pôvodne vystaveného originálneho potvrdenia o výške daňovej povinnosti, t.j. vystaveného XXXXX XXXXX).

Po preskúmaní kompletného vyšetrovacieho spisu predloženého povereným príslušníkom PZ postupom podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku, ako aj samotných dôkazov zabezpečených po vznesení obvinenia poukazujúc pritom na príslušné zákonné ustanovenia Trestného zákona som dospel k záveru, že samotné potvrdenie o výške daňovej povinnosti ako listina, resp. písomnosť nepožíva ochranu ustanovenia § 352 Trestného zákona. Každý zo zabezpečených dôkazov bol vyhodnotený jednotlivo a následne aj vo vzájomnom súhrne s ostatnými dôkazmi.

V danom prípade nejde o verejnú listinu, ktorá bola vydaná v predpísanej forme štátnym orgánom, resp. orgánom verejnej moci v rámci jeho pôsobnosti a súčasne, ktorá je k tomu určená, resp. je spôsobilá, aby svojím obsahom preukázala skutočnosť právne závažnú. Z hľadiska verejnej listiny teda nejde o písomnosť, v ktorej orgán ju vydávajúci buď niečo úradne nariaďuje, prehlasuje alebo osvedčuje. Predmetné tlačivo potvrdenia nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise bolo vystavené spoločnosťou XXXXX za účelom jeho vyplnenia a použitia daňovým subjektom na komerčné účely, t.j. konkrétne v tomto prípade za účelom jeho predloženia ako prílohy k podanej žiadosti o poskytnutie úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou a získania úveru osobami XXXXX a XXXXX od obchodnej spoločnosti – banky – XXXXX prostredníctvom konateľa a spoločníka spoločnosti XXXXX XXXXX (ako finančného agenta), ktorý vykonával na základe zmluvy o finančnom sprostredkovaní uzavretej dňa 02.03.2011 pre banku finančné sprostredkovanie.

Vykonaným dokazovaním bolo preto jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX a XXXXX svojím konaním nenaplnili v súhrne všetky znaky skutkovej podstaty prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 352 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu absencie tak objektívnej stránky skutkovej podstaty (konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a spôsobením následkom), ako aj materiálneho korektívu, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona a tento je nevyhnutné obligatórne skúmať pri každom prečine, nakoľko závažnosť takéhoto prečinu je nepatrná vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a (potvrdenie o výške daňovej povinnosti bolo použité na komerčné účely, pričom k poskytnutiu úveru zo strany spoločnosti XXXXX v konečnom dôsledku nedošlo).

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti prihliadajúc pritom na príslušné zákonné ustanovenia Trestného zákona potvrdenie o výške daňovej povinnosti ako listina nepožíva ochranu ustanovenia § 352 Trestného zákona, keďže táto neobsahuje súčasne všetky atribúty, ktorými musí verejná listina disponovať.

Na záver treba ešte podotknúť, že konanie podozrivej osoby bolo posudzované aj z pohľadu naplnenia zákonných znakov zločinu úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, pričom vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Trnave túto vec, t.j. v tejto časti, v rámci postupu pred začatím trestného stíhania vyhodnotil tým spôsobom, že konanie podozrivej osoby nenapĺňa všetky zákonné znaky zločinu úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona s poukazom na stanovisko Generálneho prokurátora Slovenskej republiky, sp. zn. IV/1 Gn 5002/06. Túto vec vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS: ORP-466/OEK-TT-2012 odmietol podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 /troch/ dní od dňa jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru na rozhodnutie Krajskej prokuratúry v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Peter Mikuláš
prokurátor