



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 740/15/2207-1
EEČ: 2-21-65-2016

Trnava 25.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 545/67 XXXXX
povolanie: robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v meste Trnava a ani inde na území Slovenskej republiky v období od novembra 2012 do februára 2016 si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol do februára 2016 študentom Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a rozsah ktorej mu bol naposledy určený rozsudkom Okresného súdu v Trnave č.k. 10P/5/2012-149 zo dňa 31.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2012, a to v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 11CoP/68/2012-172 zo dňa 03.10.2012, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 150,- € mesačne vopred vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške 4.250,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odbor kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: ORP-1540/1-VYS-TT-2015HA zo dňa 24.05.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a splnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX a zároveň boli zadovážené listinné doklady a to rodný list poškodeného XXXXX, potvrdenie o štúdiu, potvrdenie o vylúčení zo štúdia ku dňu 22.02.2016, rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 14C 425/99-30, rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 9Nc 336/98, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 10P/5/2012-149 a rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/68/2012-172. Ďalej boli zadovážené kópie poštových poukážok a listiny k osobe obvineného XXXXX - správa Sociálnej poisťovne, zoznam exekučných konaní vedených voči obvinenému, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa o vlastníckych vzťahoch obvineného, odpis registra trestov, napokon tiež správy o povesti na obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 25.07.2016 uviedol, že bývalej manželke neplatí pravidelne a v plnej výške výživné od novembra roku 2012 až doposiaľ. Snaží sa výživné platiť aspoň sčasti a posiela nepravidelne sumy ako 50,- Eur, 30,- Eur a 20,- Eur. Poštové poukážky už predložil. K dnešnému dňu nie je dlžný svojej bývalej žene žiadne peniaze na výživné a to z dôvodu, že dlžnú sumu uhradil dňa 31.05.2016 v sume 50,- Eur, dňa 24.06.2016 v sume 50,- Eur a dňa 08.06.2016 v sume 4150,- Eur. Túto poslednú sumu dal bývalej manželke v hotovosti, o čom zaslal aj potvrdenie. Dnešného dňa má všetky záväzky voči bývalej manželke uhradené.

Dňa 21.07.2016 bola vypočutá XXXXX, matka poškodeného XXXXX, ktorá ho v konaní zastupuje na základe plnej moci. Táto vypovedala, že v dobe vznesenia obvinenia bol dlh na výživnom vo výške 4.250,- Eur. Táto suma ďalej nenarastá, nakoľko XXXXX prestal navštevovať vysokú školu STU v Bratislave, MTF so sídlom v Trnave dňa 22.02.2016. Obvinený zaplatil sumu 50,- Eur dňa 31.05.2016 a dňa 24.06.2016. Následne dňa 08.07.2016 jej vyplatil všetku dlžnú sumu, čo činí 4.150,- Eur. Túto sumu jej vyplatil v hotovosti, o čom spísali záznam, ktorého podpisy boli overené na Mestskom úrade v Partizánskom. Nakoľko bola uhradená celá dlžná suma, netrvá na pokračovaní v trestnom stíhaní.

Z predložených kópií poštových poukážok je zrejmé, že obvinený od novembra 2012 výživné platil, avšak len nepravidelne a v sumách oveľa nižších ako boli určené rozsudkom Okresného súdu Trnava, pričom obvinený je dlhodobo nezamestnaný, má iba minimálny príjem z brigád. Obvinený sa svojim vlastným konaním dostal do situácie, že je voči nemu vedených viacero exekučných konaní a aj z tohto dôvodu sa nechcel zamestnať na trvalý pracovný pomer. Obvinený je pritom vyučený mechanik na stavbách a do decembra 2015 mal aj aktívnu živnosť a mohol si nájsť prácu s trvalým príjmom, napriek tomu nevyužil všetky možnosti na

zlepšenie svojej finančnej situácie.

Na základe zistených dôkazov bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 , ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX následne po vznesení obvinenia doložil poštové poukážky preukazujúce zaplatenie súm 50,- Eur dňa 31.05.2016 a dňa 24.06.2016 a zároveň doložil aj potvrdenie zo dňa 8. júla 2016 o úhrade výživného v sume 4150,- Eur, ktorú sumu prevzala XXXXX a podpisy na tomto potvrdení sú notársky overené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním a to výpoveďou obvineného, poškodenej a predloženými poštovými poukážkami a notársky overeným potvrdením bolo preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné, a tak si splnil svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo na oprávnené dieťa trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka